

ภาคผนวก ข-35

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคม ประจำปี พ.ศ. 2566

รายงานผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและไอน้ำที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทนสัญญาเดิม (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลด์ เอสพีที 2 จำกัด

1. ความนิยม

โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและไอน้ำที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทนสัญญาเดิม (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลด์ เอสพีที 2 จำกัด ได้รับเสนอรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมเบื้องต้นและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ซึ่งได้รับความเห็นชอบในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยโครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ซึ่งได้กำหนดให้มีการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง พื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการ โดยรอบโครงการ เพื่อให้ทราบถึงความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ ทั้งในเรื่องผลกระทบที่จะเกิดขึ้นจากโครงการ รวมถึงข้อเสนอแนะต่างๆ ครอบคลุมกับตำแหน่งที่ทำการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ภายในรัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ ปีละ 1 ครั้ง

ทั้งนี้ในระหว่างการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการได้ดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง พื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการ ซึ่งดำเนินการระหว่างวันที่ 14-18 กันยายน 2566 มีรายละเอียดการดำเนินงานดังนี้

2. วิเคราะห์ประเด็น

โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและไอน้ำที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทนสัญญาเดิม (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลด์ เอสพีที 2 จำกัด เพื่อรับฟังข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ/ข้อกังวลใจของประชาชน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ในช่วงดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

- (1) เพื่อศึกษาสภาพสังคม เศรษฐกิจ ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขอนามัย ระบบสาธารณูปโภค และสภาพความเป็นอยู่ของประชาชน รวมทั้ง เพื่อรับทราบสภาพปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมที่ส่งผลกระทบต่อความเป็นชีวิตของประชาชนในปัจจุบัน
- (2) เพื่อศึกษาการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ รวมทั้งความคิดเห็นและความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในด้านต่างๆ ของโครงการ
- (3) เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่างๆ ต่อการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการร่วมกับชุมชน พร้อมทั้งรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการ และการดำเนินการกิจกรรมต่างๆ ร่วมกับชุมชน
- (4) เพื่อนำข้อมูลการสำรวจความคิดเห็นประกอบกรณำเสนอไว้ในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รวมทั้งรวบรวมข้อมูลที่ได้สำหรับใช้ในการประกอบการดำเนินการกิจกรรมด้านต่างๆ ของโครงการต่อไป

3. พื้นที่ดำเนินการศึกษา

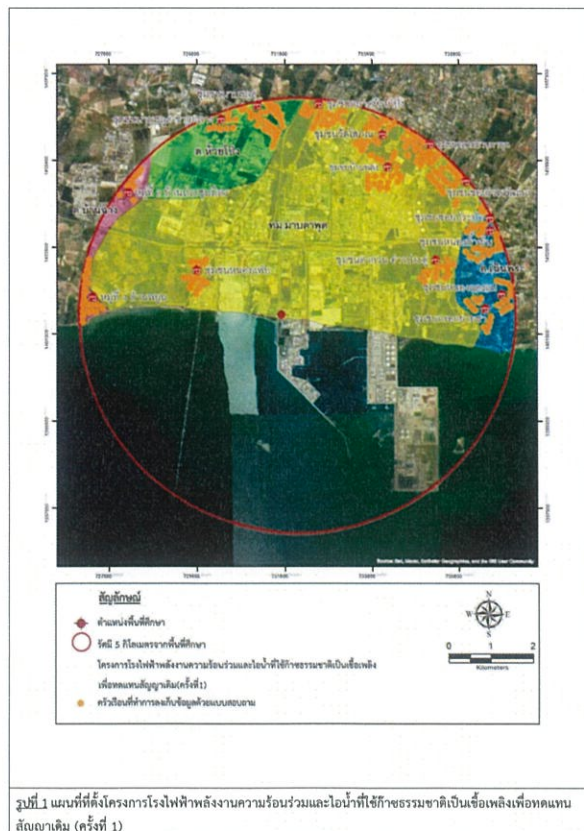
พื้นที่ศึกษากำหนดจากที่ตั้งโครงการ ภายในรัศมี 5 กิโลเมตร แสดงดังรูปที่ 1 ครอบคลุมพื้นที่ในเขตเทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง และเทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง รายละเอียดดังนี้

ชุมชนที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ)

- (1) เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง จำนวน 2 ชุมชน ประกอบด้วย
 - 1) ชุมชนตากวน อำเภอประจักษ์
 - 2) ชุมชนหนองแฟบ

ชุมชนที่อยู่ไกลจากพื้นที่โครงการ (3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ)

- (2) เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง จำนวน 11 ชุมชน ประกอบด้วย
 - 1) ชุมชนหนองเต็งเม
 - 2) ชุมชนมาบตาพุด-จากกลาง
 - 3) ชุมชนหนองน้ำเย็น
 - 4) ชุมชนมาบตาพุด
 - 5) ชุมชนซอยประปา
 - 6) ชุมชนตลาดห้วยโป่ง
 - 7) ชุมชนซอยร่วมพัฒนา
 - 8) ชุมชนวัดโสภณ
 - 9) ชุมชนตลาดมาบตาพุด
 - 10) ชุมชนกรอญยาชา
 - 11) ชุมชนบ้านพลอง
- (3) เทศบาลตำบลบ้านฉาง ตำบลบ้านฉาง จังหวัดระยอง จำนวน 2 ชุมชน ประกอบด้วย
 - 1) ชุมชนประจักษ์มิตร
 - 2) หมู่ที่ 4 บ้านพูน



4. วิธีการศึกษา

การกำหนดลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่มีผลต่อการศึกษาค้นคว้า คือกลุ่มตัวอย่างต้องเป็นตัวแทนที่ดีของประชากรในพื้นที่ศึกษาและกลุ่มตัวอย่างต้องมีขนาดเหมาะสมพอเพียงในการคัดเลือกตัวแทนที่ดีของประชากรนั้น การวางแผนคัดเลือกหาตัวอย่างเริ่มต้นโดยการสำรวจพื้นที่เป้าหมายก่อนเพื่อศึกษาพรมแดนลักษณะการรวมตัวของประชากร ซึ่งพบว่าชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามีลักษณะการรวมตัวของประชากรที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา และรายได้ เช่น ความรู้ ความคิดเห็นและความพึงพอใจ เป็นต้น ส่วนใหญ่มีการตั้งครัวเรือนรวมตัวกันเป็นกลุ่มอยู่ตามแนวถนน บริษัทที่ปรึกษาได้สำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาในระดับครัวเรือน โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นรายครัวเรือน ระหว่างวันที่ 14-18 กันยายน 2566 โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในด้านต่างๆ ทั้งนี้เพื่อให้การสำรวจครอบคลุมถึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างที่สำรวจแบ่งเป็น 5 กลุ่ม ได้แก่

- กลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง
- กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
- กลุ่มผู้นำชุมชน
- กลุ่มตัวแทนครัวเรือน
- กลุ่มสถานประกอบการ

ซึ่งวิธีการสำรวจข้อมูล และการกำหนดจำนวนตัวอย่าง อธิบายได้ดังนี้

(1) กำหนดจำนวนตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดจำนวนตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง คือ การเลือกกลุ่มตัวแทนประชากรจากจำนวนประชากรทั้งหมด โดยใช้วิธีการศึกษาด้านประชากรศาสตร์ เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ ซึ่งข้อมูลเหล่านี้จะสะท้อนภาพ ความคิดเห็นของประชากร โดยคำนึงถึงการครอบคลุมของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด ซึ่งพบว่าจำนวนประชากรที่สุ่มมาเป็นตัวอย่างมีสภาพทางสังคมที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก การศึกษาครั้งนี้จึงกำหนดกลุ่มตัวอย่าง ประกอบด้วย หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ผู้นำชุมชน ตัวแทนครัวเรือน และสถานประกอบการ คือ

1) หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง และพื้นที่อ่อนไหว

การสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งมีหน้าที่บริหารจัดการในพื้นที่โดยตรง ดูแลด้านการพัฒนาท้องถิ่นเป็นหลัก รวมถึงหน่วยงานที่ดูแลด้านสุขภาพที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาโครงการ ทั้งนี้หน่วยงานต่างๆ ที่สามารถทำการศึกษาภาคนี้ ประกอบด้วย

- ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง
- สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง
- สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง
- สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง
- สำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด
- สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด
- เทศบาลเมืองมาบตาพุด
- เทศบาลตำบลบ้านฉาง

2) พื้นที่อ่อนไหว

การสำรวจความคิดเห็นกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว โดยใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งเป็นหน่วยงานที่ดูแลด้านสุขภาพ สถาบันการศึกษา/โรงเรียน และศาสนสถาน ที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาโครงการ ทั้งนี้หน่วยงานต่างๆ ที่สามารถทำการสัมภาษณ์ได้ ประกอบด้วย

- วัดหนองแฟบที่เกษาราม
- วัดมาบขุด
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลมาบขุด
- วัดตากวนคงคาราม
- โรงเรียนวัดนิคม
- โรงเรียนบ้านหนองแฟบ
- ศูนย์พัฒนาศักยภาพของแฟบ
- โรงเรียนวัดมาบขุด
- โรงเรียนวัดตากวน
- วัดโสภณวนาราม
- ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพูน
- ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินพยอม
- ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง

3) ผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) เช่นเดียวกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งกำหนดเป็นผู้นำชุมชนที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคมที่ได้รับการยอมรับจากชุมชน และสามารถให้ข้อมูลที่สะท้อนความคิดเห็นในภาพรวมของชุมชนได้ ซึ่งการศึกษาความคิดเห็นของชุมชนในครั้งนี้ เป็นการสุ่มตัวอย่างจากกลุ่มเป้าหมายมาขอรับด้วย ผู้ใหญ่บ้าน ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชนและคณะกรรมการชุมชน ที่อยู่ในบริเวณพื้นที่ศึกษาของโครงการ

4) ครั้วเรือน

การสำรวจความคิดเห็นประชาชนได้ทำการเก็บตัวอย่างชุมชนที่อยู่ในรัศมีพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ ใช้การแบ่งตามเขตการปกครองของเทศบาล และองค์การบริหารส่วนตำบล โดยได้ทำการสุ่มให้กระจายครอบคลุมบริเวณพื้นที่ศึกษา และบริเวณที่มีการจัดตั้งจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ ทำการสัมภาษณ์ครัวเรือนละ 1 ตัวอย่างเท่านั้น

- การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง การสุ่มตัวอย่างระดับครัวเรือนในการสำรวจในครั้งนี้ได้ทำการกำหนดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane เนื่องจากเป็นสูตรที่ได้คำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างในกรณีที่มีการทราบจำนวนประชากรแน่นอน (จิตราภา กุลพยุสกร, 2550, Yamane, T. 1973: 1088) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \text{----- (1)}$$

โดยที่ n คือ จำนวนตัวอย่าง

- N คือ จำนวนหน่วยครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา
e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ร้อยละ 5)

ในนี้ที่กำหนดระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 หรือมีความคลาดเคลื่อนเท่ากับ ± 0.05 เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane จากจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ

ในการคำนวณจำนวนตัวอย่างครั้งนี้ จะใช้วิธีการคำนวณตัวอย่างโดยใช้สูตรการคำนวณเดียวกันทั้งในพื้นที่ชุมชนในเขตเทศบาลเมือง และเขตเทศบาลตำบล รายละเอียดตารางที่ 1 และสามารถแสดงวิธีการคำนวณได้ดังนี้

จำนวนครัวเรือนในบริเวณพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร มีจำนวนครัวเรือนทั้งหมด 39,095 ครัวเรือน สามารถแทนค่าในสูตรดังสมการ (1) ได้ดังนี้

$$n = \frac{39,095}{1 + (39,095 \times (0.05)^2)}$$

$$n = 395.95 \text{ ตัวอย่าง}$$
$$n = 396 \text{ ตัวอย่าง}$$

ดังนั้น ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 396 ตัวอย่าง

เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สมการที่ (1) จะนำมากระจายตามสัดส่วนของประชากรแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อให้ทุกหน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กันดังสมการที่ (2)

$$A = \frac{n_i \cdot n}{N} \text{----- (2)}$$

- เมื่อ n_i คือ จำนวนครัวเรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน
N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
n คือ จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)
A คือ จำนวนตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน

$$\text{ยกตัวอย่างเช่น : } \text{ชุมชนซอยร่วมพัฒนา} = \frac{2,855 \times 396}{39,095} \approx 28.92$$

สัดส่วนระหว่างจำนวนตัวอย่างกับจำนวนครัวเรือนแต่ละกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 396 ตัวอย่าง ซึ่งที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจจริงทั้งสิ้น 420 ตัวอย่าง โดยสัดส่วนตัวอย่างทั้งหมดกับจำนวนครัวเรือนในแต่ละชุมชน แสดงดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

ลำดับ	ชื่อหมู่บ้าน	จำนวน	จำนวนตัวอย่าง	
		ครัวเรือน	ค่าวน	เก็บจริง
เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง				
ชุมชนใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (0-3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ)				
1	ชุมชนตากวน อ่าวประดู่	1,350	19.9	21
2	ชุมชนหนองแฟบ	1,170	17.2	18
รวม (0-3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ)		2,520	37.1	39
เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง				
ชุมชนไกลจากพื้นที่โครงการ (3-5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ)				
3	ชุมชนหนองแวงเม	1,508	22.2	23
4	ชุมชนมาบขุด ชากกลาง	453	6.7	8
5	ชุมชนหนองน้ำเย็น	2,423	35.6	37
6	ชุมชนมาบขุด	3,066	45.1	46
7	ชุมชนซอยประปา	1,200	17.7	19
8	ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	2,168	31.9	33
9	ชุมชนซอยร่วมพัฒนา	2,855	42.0	43
10	ชุมชนวัดโสภณ	1,222	18.0	19
11	ชุมชนตลาดมาบตาพุด	1,987	29.2	30
12	ชุมชนรอกยายชา	1,570	23.1	24
13	ชุมชนบ้านพลอง	1,383	20.3	21
เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอเมือง จังหวัดระยอง				
14	หมู่ที่ 2 บ้านประมุขมิตร	457	6.7	8
15	หมู่ที่ 4 บ้านพูน	4,043	59.5	60
รวม (3-5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ)		24,335	357.9	371
รวมทั้งรวม (0-5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ)		26,855	395	410

หมายเหตุ : *การรวมปกครอง กระทรวงมหาดไทย, 2566 สืบค้นข้อมูลเมื่อเดือนมิถุนายน 2566

ที่มา : บริษัท เอลเอส แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

5) สถานประกอบการ

การสำรวจความคิดเห็นผู้ประกอบการได้ทำการเก็บตัวอย่างสถานประกอบการที่อยู่ในรัศมีพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ โดยได้ทำการสุ่มให้กระจายครอบคลุมบริเวณพื้นที่ศึกษา และบริเวณใกล้เคียงโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและน้ำที่ใช้กิจกรรมชาติเป็นสื่อเพื่อสิ่งแวดล้อมสัญญาฉบับ (ครั้งที่ 1) ประกอบด้วย

- บริษัท ไทย-สแตนดี สตีล จำกัด
- บริษัท เอ็นเอส สยามยูนิเคิลส์ จำกัด
- บริษัท ไทย คอนเน็คทีฟ เทคโนโลยี จำกัด (สาขามาบตาพุด)
- บริษัท ไทยแทงค์เทอมีนัล จำกัด

(2) วิธีการเก็บตัวอย่างข้อมูลแบบสอบถามในภาคสนาม

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคม และความคิดเห็น ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 14-18 กันยายน 2566 ทั้งนี้มีการเตรียมความพร้อมในส่วนของการสัมภาษณ์ภาคสนาม โดยบริษัทที่ปรึกษาได้ทำการชี้แจงรายละเอียดของแบบสอบถาม วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสำรวจ ตลอดจนรายละเอียดเกี่ยวกับโครงการ ให้มีความรู้และความเข้าใจโครงการในระดับที่สามารถให้ข้อมูลเบื้องต้นแก่ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ อย่างไรก็ตามการเก็บข้อมูลของพนักงานสัมภาษณ์ได้มีการควบคุมดูแลและผู้มีประสบการณ์ภาคสนาม ซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบ แก้ไขให้ข้อมูลมีความถูกต้องและสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาแปลผล โดยการสำรวจความคิดเห็นภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษาครั้งนี้ ได้เลือกกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนเพื่อเป็นตัวแทนมาศึกษา โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบการสุ่มตัวอย่างโดยอาศัยหลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic Random Sampling) ซึ่งจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ และให้ครอบคลุมทั่วทั้งพื้นที่ศึกษา โดยมีขั้นตอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 : จำนวนครัวเรือนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการภายในพื้นที่ศึกษา จากที่ตั้งโครงการ

ขั้นตอนที่ 2 : ทำการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนตามสัดส่วน โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มครัวเรือนครัวเรือนละ 1 ราย โดยคำนึงถึงการกระจายของกลุ่มตัวอย่างให้สม่ำเสมอ จากนั้นจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลให้ได้นับจำนวนครัวเรือนตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละตำบลตามสัดส่วนจำนวนประชากร โดยมีวิธีการดังนี้

(ก) การสุ่มตัวอย่างครัวเรือนจะต้องสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในตำบลที่ได้กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำต้องเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้นๆ

(ข) การเลือกพื้นที่เป้าหมายเบื้องต้นเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะเลือกพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นเป็นหลัก โดยพิจารณาจากแผนที่และการสำรวจเบื้องต้น และกำหนดให้สุ่มตัวอย่างกระจายอย่างทั่วถึงในพื้นที่นั้นๆ หากชุมชนที่ทำการสำรวจมีพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นอื่นๆ จะทำการสำรวจให้ครอบคลุมทุกๆ พื้นที่ในชุมชนนั้นๆ ด้วย เพื่อให้ได้การกระจายของตัวอย่างและให้เป็นตัวแทนที่ครอบคลุมทั่วทั้งตำบล

(ค) การเลือกครัวเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะไม่กำหนดว่าเป็นหน่วยใด หรือครัวเรือนใด ทุกๆ ครัวเรือนมีโอกาสที่จะถูกเลือกเช่นเดียวกัน แต่จะสุ่มตัวอย่างตามความเหมาะสมของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในการสำรวจ เช่น ร้านค้า หรือบ้านเรือนที่สะดวกให้เข้าสัมภาษณ์และยินดีที่จะให้ความเห็น แต่ข้อกำหนดเบื้องต้นในการสุ่มตัวอย่าง โดยจะต้องทำการสุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่เป้าหมาย และต้องไม่มีการเลือกตัวอย่างจากความรู้สึกและอคติส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกสุ่มตัวอย่างเพื่อทำการสัมภาษณ์เฉพาะเพศชาย หรือตัวอย่างโดยหญิง เป็นต้น

(ก) การตรวจสอบตัวอย่างครัวเรือนเป้าหมายเบื้องต้น เพื่อให้เป็นตัวแทนที่ดีของกลุ่มตัวอย่างครัวเรือน จะกำหนดให้พนักงานสัมภาษณ์สอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ว่าเป็นผู้ที่อยู่ในพื้นที่เป้าหมายหรือไม่ หากเป็นผู้ที่อยู่ในพื้นที่จริงจะดำเนินการสัมภาษณ์ในขั้นตอนต่อไป

(3) เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคมในแต่ละชุมชน ใช้วิธีการเข้าพบเป็นรายครัวเรือนโดยใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือ ทั้งนี้ แบบสัมภาษณ์ที่ใช้เป็นแบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง คำถามมีลักษณะเป็นคำถามปลายเปิด และคำถามปลายปิด โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 4 ประเภท คือ หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง/พื้นที่อ่อนไหว ผู้นำชุมชน ครัวเรือน และสถานประกอบการ แสดงดังเอกสารแนบ 1 มีรายละเอียดดังนี้

1) แบบสัมภาษณ์สำหรับหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง/พื้นที่อ่อนไหว

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขของหน่วยงาน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการเพื่อการเพื่อสังคมของโครงการ
- ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

2) แบบสัมภาษณ์สำหรับผู้นำชุมชน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
- ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขของพื้นที่
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการเพื่อการเพื่อสังคมของโครงการ
- ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

3) แบบสัมภาษณ์สำหรับครัวเรือน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการเพื่อการเพื่อสังคมของโครงการ
- ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

4) แบบสัมภาษณ์สำหรับสถานประกอบการ

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการเพื่อการเพื่อสังคมของโครงการ
- ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

5. การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม จะถูกนำมาวิเคราะห์และประมวลผลการศึกษาโดยการใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมข้อมูลการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัส สำหรับกรบันทึกข้อมูล ก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้น ได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถาม จากนั้นทำการแปลผล และจัดทำตารางแสดงข้อมูลเป็นรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน โดยนำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นแยกเป็นกลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มครัวเรือน และสถานประกอบการ พร้อมทั้งบรรยายสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นเป็นร้อยละ แยกตามกลุ่มเป้าหมายตามที่กล่าวข้างต้น

6. การแปลผลข้อมูล

1) การแปลผลโดยใช้ค่าร้อยละ

วิธีการแปลผลโดยหาค่าร้อยละ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลความถี่เหล่านั้นให้อยู่ในรูปร้อยละ ข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์ลักษณะนี้จะเป็นแบบสอบถามปลายเปิด ซึ่งมีลักษณะให้เลือกตอบ

2) การแปลผลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

คำถามเพื่อการสำรวจความคิดเห็นที่มีลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าของลิเคิร์ต (Likert Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันดับ (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนน้ำหนักให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็นแล้วคำนวณค่าเฉลี่ย จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการหาค่าเฉลี่ยโดยทั่วไปจะใช้ผลรวมของผลคูณระหว่างค่าน้ำหนักของแต่ละระดับกับค่าความถี่ในระดับนั้น แล้วหารด้วยค่าความถี่ทั้งหมด ซึ่งการแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยในแต่ละระดับใช้เกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนนตามเกณฑ์ของเบสท์ (Best 1981:179-187) โดยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

การประเมินระดับความพึงพอใจ มีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับมากที่สุด	ให้	5	คะแนน
ระดับมาก	ให้	4	คะแนน
ระดับปานกลาง	ให้	3	คะแนน
ระดับน้อย	ให้	2	คะแนน
ระดับน้อยที่สุด	ให้	1	คะแนน

การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00	หมายถึง	มากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50	หมายถึง	มาก
คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50	หมายถึง	ปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50	หมายถึง	น้อย
คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.50	หมายถึง	น้อยที่สุด

7. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการจากตัวแทนหน่วยงานราชการต่างๆ พื้นที่อ่อนไหว ผู้นำชุมชน ตัวแทนประชาชน และสถานประกอบการ และบรรยายผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังรูปที่ 2 และรูปที่ 3 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นได้ดังนี้



รูปที่ 2 : บรรยายผลการสำรวจความคิดเห็นหน่วยงาน พื้นที่อ่อนไหว และผู้นำชุมชน



รูปที่ 3 : บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนครัวเรือน

(1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานราชการในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งบริษัทได้ปรึกษารายชื่อและรายชื่อผู้ติดต่อ จำนวน 8 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง ตารางที่ 2) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปให้สอดคล้องกับผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงานราชการ

ลำดับ	ชื่อหน่วยงานราชการ	ตำแหน่ง
1	เทศบาลตำบลบ้านฉาง	ผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม
2	สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ
3	สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด	เจ้าหน้าที่ประชาสัมพันธ์
4	ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง	เจ้าหน้าที่ปกครอง
5	เทศบาลเมืองมาบตาพุด	นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ
6	สำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด	นักวิทยาศาสตร์
7	สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง	วิศวกรชำนาญการพิเศษ
8	สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง	เจ้าหน้าที่พัสดุ

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลด์รี 2 จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 62.5 และมาเป็นเพศชาย ร้อยละ 37.5 ซึ่งมีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 50.0 รองลงมาอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 37.5 สำหรับการนับถือศาสนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ เมื่อสอบถามถึงด้านการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 62.5 รองลงมาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 25.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ เจ้าหน้าที่ประชาสัมพันธ์ เจ้าหน้าที่ปกครอง, นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ นักวิทยาศาสตร์ วิศวกรชำนาญการพิเศษ และเจ้าหน้าที่พัสดุร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี และมากกว่า 20 ปีขึ้นไป ร้อยละ 37.5 สัดส่วนที่เท่ากัน

เมื่อสอบถามถึงภูมิสำเนาของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าอยู่ที่ฝั่งตะวันออก ร้อยละ 75.0 และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 25.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกหรือภาคเหนือ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาที่ย้ายมาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี และระหว่าง 16-20 ปี ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งสาเหตุที่ย้ายมาผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าเพื่อประกอบอาชีพ

2) การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ และพื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ

เทศบาลตำบลบ้านฉาง ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ ดูแลด้านสาธารณสุข และสาธารณสุขการ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า ตำบล บ้านฉาง จังหวัดระยอง

สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ งานชีวอนามัยและความปลอดภัย พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า จังหวัดระยอง

สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ งานประชาสัมพันธ์และพบปะชุมชน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า ชุมชนโดยรอบนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด
 ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ งานปกครอง พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง
 เทศบาลเมืองมาบตาพุด ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ ตาม พ.ร.บ. เทศบาล พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า เขตพื้นที่เทศบาลเมืองมาบตาพุด
 สำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ กำกับและดูแลการประกอบกิจการของผู้ประกอบการในพื้นที่ท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุดในด้านต่าง ๆ อำนาจความระดมระบบสาธารณสุขในเขตพื้นที่รับผิดชอบ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า กลุ่มประมงเรือเล็ก และชุมชนชายฝั่ง
 สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ งานด้านวิศวกรรม พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า จังหวัดระยอง
 สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ งานด้านสาธารณสุข พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขของหน่วยงาน / ชุมชน

ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ไม่ระบุว่ามีปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในพื้นที่ชุมชน

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแก้ปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ไม่ระบุว่ามีการแก้ปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในพื้นที่ชุมชน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขในชุมชน ในส่วนของข้อมูลด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน

ในส่วนของข้อมูลด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน

4) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและโรงงานผลิตไฟฟ้าพลังงานชีวมวลเป็นเชิงบวกเพื่อทดแทนพลังงานเดิม (ครั้งที่ 1) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดทราบ/รู้จัก โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 4

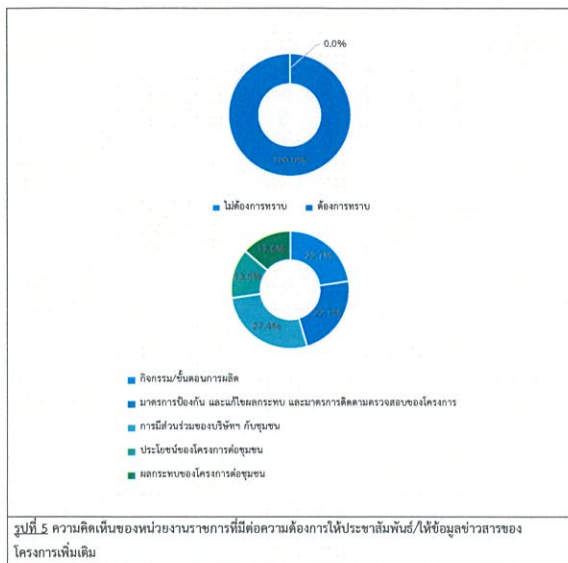


รูปที่ 4 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและโรงงานผลิตไฟฟ้าพลังงานชีวมวลเป็นเชิงบวกเพื่อทดแทนพลังงานเดิม (ครั้งที่ 1) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความรู้ที่ได้รับจากการสื่อสารดังนี้

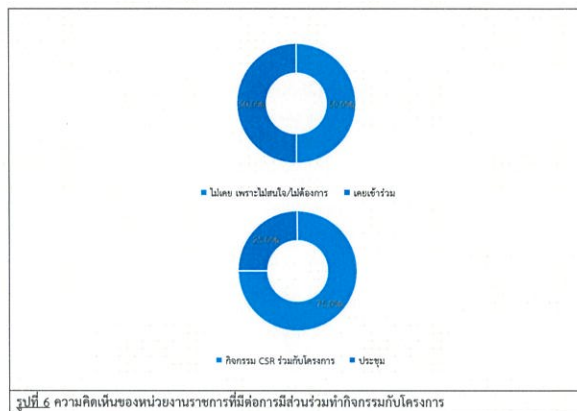
- จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 50.0
- จากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง / ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 25.0
- จากหนังสือพิมพ์ / สื่อต่างๆ / โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 25.0
- จากกานัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 12.5
- จากเทศบาล / อบต. / หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 25.0
- จากจดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 37.5
- จากการได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 25.0
- จากเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 12.5

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ต้องการทราบ โดยระบุว่า ต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติมในเชิงการมีส่วนร่วมของบริษัทยา ชุมชน ร้อยละ 27.4 รองลงมากิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต และมาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ ร้อยละ 22.7 สัดส่วนที่เท่ากัน ประโยชน์ของโครงการต่อชุมชนและผลกระทบของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 13.6 สัดส่วนที่เท่ากัน ความสำคัญ แสดงดังรูปที่ 5



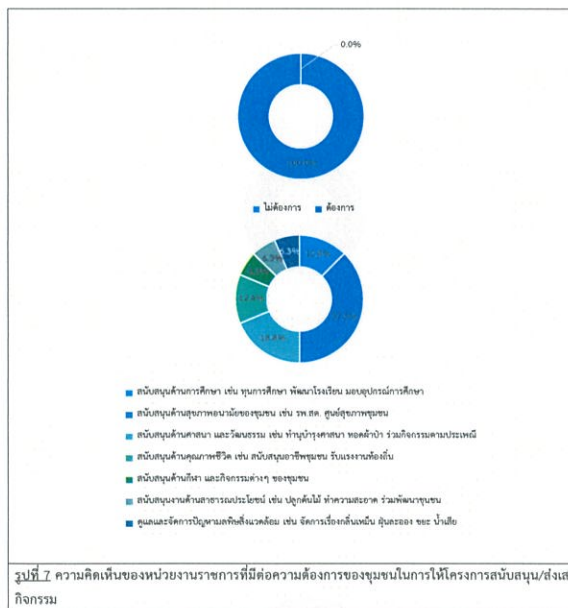
สำหรับรูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าจัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 46.7 รองลงมาระบุว่าทำจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง และจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน/เยี่ยมชม ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน และประชาสัมพันธ์กิจกรรมโครงการผ่านทางสื่อต่าง ๆ เช่น บอร์ดชุมชน และสื่อออนไลน์ เป็นต้น ร้อยละ 13.3 ตามลำดับ

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าเคยเข้าร่วมโครงการ และไม่เคย เพราะ ไม่สนใจ/ไม่ต้องการ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 6 ทั้งนี้กิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ คือ กิจกรรม CSR ร่วมกับโครงการ ร้อยละ 75.0 และประชุม ร้อยละ 25.0



ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า อินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน และสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 37.5 รองลงมาสนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำบุญทำกุศล ทำบุญทำกุศล ร้อยละ 18.8 และสนับสนุนด้านการศึกษา เช่น สนับสนุนด้านการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา และสนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 12.4 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 7



5) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

5.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังตารางที่ 3

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย มีรายละเอียดดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินงาน	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม						
1. ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมของชุมชน	100.0	0.0				
2. ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0				
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0				
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0				
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่าควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0				
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0				
7. การระเบิดของเครื่องจักรที่ก่อให้เกิดน้ำท่วม/น้ำนอง/น้ำท่วม/เครื่องจักรเกิดไฟฟ้า	100.0	0.0				
8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0				
ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย						
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0				
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0				
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0				
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความวุ่นวาย จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0				
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0				

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลอบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

5.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 4 และรูปที่ 8 สรุปได้ ดังนี้

- สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ และขยะ เป็นต้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5
- ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางและระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 87.5
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมี

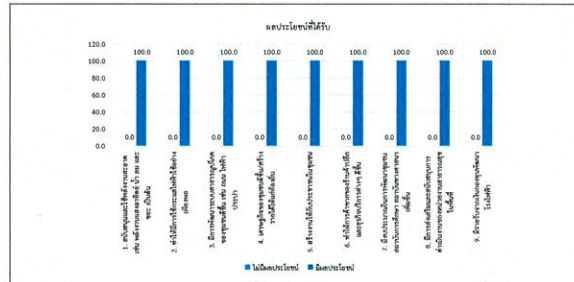
ระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 87.5

- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 87.5
- ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 87.5
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง
- มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง
- มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 4 ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินงานโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น	0.0	100.0	0.0	62.5	37.5
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	50.0	50.0
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	87.5	12.5
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	87.5	12.5
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	12.5	87.5	0.0
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	12.5	87.5	0.0
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลอร่าทรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



รูปที่ 8 ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ทั้งนี้ ในด้านการได้รับผลกระทบเกี่ยวกับผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2566 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 6 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.38$)
- ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.38$)
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 62.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 37.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ($\bar{x} = 3.63$)
- ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.38$)
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.38$)
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.38$)

- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 62.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 37.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.38$)

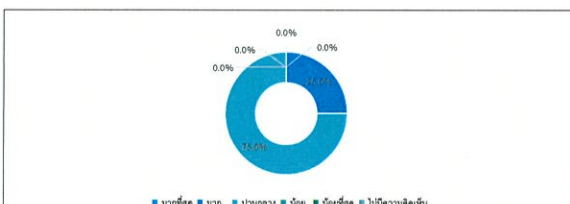
ตารางที่ 5 ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)				ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	62.5	37.5	0.0	ปานกลาง
2. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	62.5	37.5	0.0	ปานกลาง
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	37.5	62.5	0.0	มาก
4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	ปานกลาง
5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	62.5	37.5	0.0	ปานกลาง
6. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	62.5	37.5	0.0	ปานกลาง
7. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	62.5	37.5	0.0	ปานกลาง

หมายเหตุ :^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
 1.51 - 2.50 = น้อย
 2.51 - 3.50 = ปานกลาง
 3.51 - 4.50 = มาก
 4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลอร่าทรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

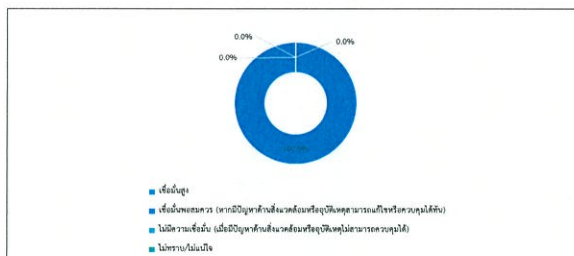
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.0 ดังแสดงรูปที่ 9



รูปที่ 9 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อภาพรวมความพึงพอใจของโครงการ

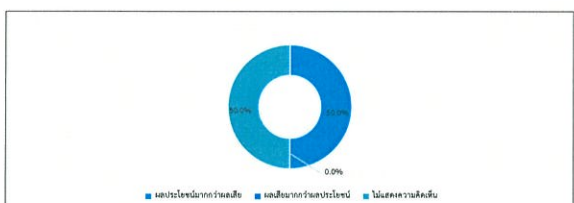
6) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทันที) แสดงดังรูปที่ 10



รูปที่ 10 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 50.0 คิดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 11 โดยระบุเหตุผล คือ มีกองทุนสนับสนุนกับชุมชน



รูปที่ 13 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่มีข้อเสนอแนะต้องการปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจ

ตารางที่ 7 ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อความพึงพอใจต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและไอน้ำที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทนลัญญาเดิม (ครั้งที่ 1)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย จ	แปลผล/
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านโครงการกิจกรรมเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1 โครงการที่มีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบต่องิเลสวัตถุและชุมชนสิ่งแวดล้อมและชุมชน)	62.5	25.0	12.5	0.0	0.0	4.50	มาก
2 สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	62.5	25.0	12.5	0.0	0.0	4.50	มาก
3 โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม	62.5	25.0	12.5	0.0	0.0	4.50	มาก
4 ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการดำเนินการที่เอื้อเฟื้อเฉพาะบางกลุ่ม)	62.5	25.0	12.5	0.0	0.0	4.50	มาก
5 ความจริงใจในการส่งเสริมโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นโครงการเพื่อป้องกันภาระร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)	62.5	25.0	12.5	0.0	0.0	4.50	มาก
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1 ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียนอย่างทันท่วงที	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
2 หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความโปร่งใส การแก้ไขปัญหาความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
3 ความเินในการลงพื้นที่เข้าพบชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานโครงการเพื่อสังของโครงการ	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
4 อีความีของพนักงานบริการเพื่อสังของของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก

จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 29

ตารางที่ 7 ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อความพึงพอใจต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและน้ำที่
ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทนถ่านหิน (ครั้งที่ 1) (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย จ	แปลผล ^๑
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านการพัฒนานาชุมชนสัมพันธ์							
5. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก

หมายเหตุ : การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

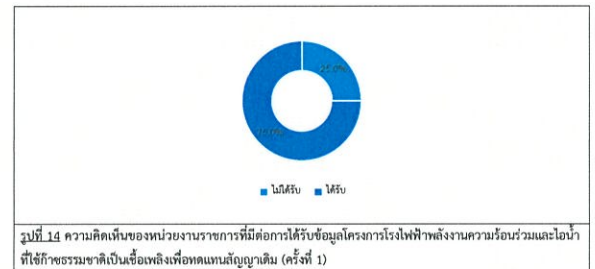
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

$$3.51 \cdot 4.50 = \text{மாக}$$

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมขอโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและไบโที่
ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทนสัณฐานเดิม (ครั้งที่ 1) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ได้รับ ร้อยละ 75.0
รองลงมาได้ได้รับ ร้อยละ 25.0 แสดงถึง รูปที่ 14



ในการนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ได้รับข้อโครงการกิจการเพื่อสังคมโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและโรงแป้งก๊าซธรรมชาติเป็นข้อเพื่อเพื่อทดแทนสัญญาเดิม (ครั้งที่ 1) ช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า คือ จัดหมายเชิญประชุม

จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 30

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและน้ำที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงฟอสซิลบน
ฝั่งอ่าวตงโขง (ครั้งที่ 1) ของบริษัท ไกลว์ เอสทีพี 2 จำกัด ประจำปี พ.ศ.2566

ในการนี้ผู้ที่ได้รับผลกระทบจะได้รับความช่วยเหลือจากโครงการเพื่อการสืบสานของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงาน
ความร้อนร่วมและโอนสิทธิ์ในการครอบครองที่ดินเพื่อส่งเสริมพัฒนาผลิตภัณฑ์ (ครั้งที่ 1) โดยที่ผ่านมาได้รับข้อมูล
โครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่จะนำเงินไปใช้ชำระหนี้สิน/ครอบครัว/พัฒนาโครงการต่างๆ ร้อยละ
35.8 รองลงมาจะนำเงินไปซื้อหาโครงการ ร้อยละ 28.6 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงโครงการที่เหมาะสมในอนาคตผู้ได้
รับผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่า คือ เงินทุนสำหรับค่าเช่าโครงการ, จากเทศบาล/อบต./หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 20.0
สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาจะเก็บเงินเข้าบ้านแล้วให้ไป/หารายได้เข้าบ้าน, จากหนี้สิน/หนี้/ซื้อต่างๆ /ใช้ซื้อต่างๆ, ค่าบ้าน
/ที่ดิน/สวน หรือเงินอื่นๆ, จดทะเบียนเสียภาษีแล้วไปใช้/แล้วได้กรรมสิทธิ์บ้าน/โครงการ ร้อยละ 10.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

8) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

8.1) ความคาดหวัง

จากการที่มูลนิธิฯคาดหวังหรือต้องการให้โครงการโรงพยาบาลส่งเสริมความรอบรู้และอนามัยที่ใช้ชุมชน
 ธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงให้พัฒนาระบบสุขภาพ (ครั้งที่ 1) ดำเนินโครงการเพื่อส่งเสริมด้านอนามัยที่ชุมชน สามารถ
 ตอบสนองความต้องการของชุมชนได้เป็นอย่างดีเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ผู้คน
 ร้อยละ 37.5 ระบุว่าด้านอื่นๆ ได้แก่เป้าหมาย วัฒนธรรม และศาสนา (อาทิ การสนับสนุนประเพณีพิธีกรรม) ของมา
 ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ สุขภาพความปลอดภัย การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณสุข) และด้านการศึกษา
 (อาทิ การอนุรักษ์การศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) ร้อยละ 25.0 สัดส่วนตัวแทน และด้านสิ่งแวดล้อม (อาทิ การปลูก
 ต้นไม้ การอนุรักษ์แหล่งน้ำ) ร้อยละ 12.5 ตามลำดับ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้รับตัวอย่างโครงการ/กิจกรรม ที่ต้องการให้โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและโอบน้ำที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทนสัณฐานเดิม (ครั้งที่ 1) ดำเนินการ

8.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ไม่มีข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

100

- ข้อเสนอแนะอื่นๆ

(2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนพื้นที่ก่อนใหญ่ในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานด้านสาธารณสุข สถาบันการศึกษา และศาสนสถาน โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนพื้นที่ก่อนใหญ่ จำนวน 14 ตัวอย่าง แสดงรายละเอียดของ กลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 8 และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

จัดทำโดย บริษัท เอนแอลเอส แลบบอราทอรี กริ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 31

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนและไอน้ำที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทน
พลังงานเดิม (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ เอสทีที 2 จำกัด ประจำปี พ.ศ.2566

ตารางที่ 8 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

ลำดับ	ชื่อพื้นที่อินทรว	ตำแหน่ง
1	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพยุญ	พยาบาลวิชาชีพ
2	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลมมาตพุด (ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสมน)	นักวิชาการสาธารณสุข
3	โรงเรียนบ้านหนองแปน	ครู
4	โรงเรียนวัดดาวน	ครู
5	โรงเรียนวัดมามขุด	เจ้าหน้าที่ธุรการฝ่ายวิชาการ
6	โรงเรียนวัดนิพันธ์	ครู
7	วัดดาวนคงคาราม	พระลูกวัด
8	วัดมามขุด	เจ้าอาวาส
9	วัดโสมนาราม	พระลูกวัด
10	วัดหนองแปน	พระเสนา
11	ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดดาวน	เจ้าหน้าที่
12	ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินพยอม	เจ้าหน้าที่
13	ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดห้วยไผ่	เจ้าหน้าที่
14	ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแปน	คร

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กริป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 71.4 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 28.6 ซึ่งมีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 50.0 รองลงมาอายุอยู่ระหว่าง 20-30 ปี ร้อยละ 35.7 ส่วนการศึกษามีได้ศึกษาจนจบปริญญาตรี ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีสถานภาพทางครอบครัว เมื่อแยกตามระดับการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาจบปริญญาตรี ระดับปริญญาตรี ร้อยละ 57.1 รองลงมาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 21.4 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นครู ร้อยละ 28.6 รองลงมาทำงานด้านอื่นเช่นเจ้าหน้าที่ ร้อยละ 21.4 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 78.6 รองลงมาจะระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 21.4

เมื่อสอบถามถึงภูมิสถานของผู่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าอยู่ที่บ้านเกิด ร้อยละ 85.7 และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 14.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมาศึกษาจากจังหวัดในภาคตะวันออก เชียงเหนือ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีระยะเวลาที่เข้ามาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี ซึ่งสาเหตุที่เข้ามาผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าเพื่อประกอบอาชีพ

2) การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ และพื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ

โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพูน ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ ตรวจสอบ
โรคทั่วไป พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ตำบลบ้านดง

โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบางคาตุด (ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสมนัส) ระบุภารกิจ/หน้าที่ และความรับผิดชอบ ตรวจรักษาโรคทั่วไป พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนประป่า ชุมชนขอร่วมพัฒนา ชุมชนวัดโสมนัส

จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรู๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 32

โรงเรียนบ้านหนองแฟบ ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ สอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนหนองแฟบ และชุมชนใกล้เคียง

โรงเรียนวัดคากวน ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ สอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนคากวน อำเภอประจักษ์

โรงเรียนวัดมาบขลุ่ย ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ งานด้านวิชาการของโรงเรียน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนมาบขลุ่ย

โรงเรียนวัดนิมิต ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ สอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนคากวน อำเภอประจักษ์

วัดคากวนคงคาราม ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ เผยแผ่พระพุทธศาสนา พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนคากวน อำเภอประจักษ์

วัดมาบขลุ่ย ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ เผยแผ่พระพุทธศาสนา พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนมาบขลุ่ย และชุมชนทั่วไป

วัดโกลนธรรมาราม ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ เผยแผ่พระพุทธศาสนา พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนวัดโกลน

วัดหนองแฟบทักษิณาราม ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ เผยแผ่พระพุทธศาสนา พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนหนองแฟบ

ศูนย์บริการสาธารณสุขคากวน ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ ผู้ช่วยหมอ และงานธุรการ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนคากวน อำเภอประจักษ์

ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินหอม ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ ผู้ช่วยหมอ และงานธุรการ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนวัดมาบขลุ่ย และชุมชนใกล้เคียง

ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ ผู้ช่วยหมอ และงานธุรการ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนวัดห้วยโป่ง และชุมชนใกล้เคียง

ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแฟบ ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ สอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนหนองแฟบ และชุมชนใกล้เคียง

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขของหน่วยงาน / ชุมชน

ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในพื้นที่ชุมชน คือ

- อากาศมีกลิ่น รบกวนทางหายใจ ร้อยละ 7.1
- โรคทางเดินหายใจ ร้อยละ 7.1

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแก้ปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ไม่ระบุว่าการแก้ปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในพื้นที่ชุมชน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสาธารณสุขในชุมชน ในส่วนของข้อมูลด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน

ในส่วนของข้อมูลด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน

4) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการโครงการโรงพยาบาลความร่วมมือน้ำทิพย์ธรรมชาตินี้ซึ่งตั้งอยู่ที่ถนนสัญญาบัตร (ครั้งที่ 1) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดทราบ/รู้จัก โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 15

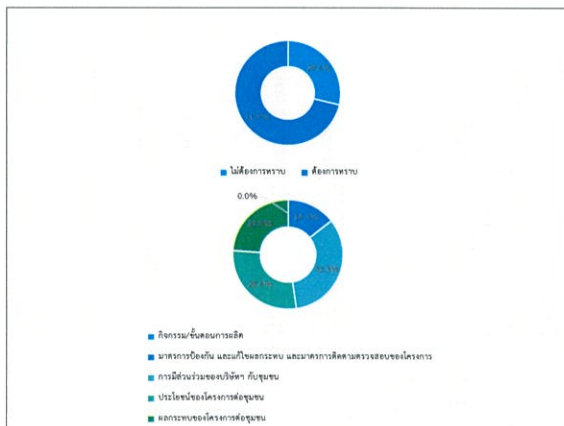


รูปที่ 15 ความคิดเห็นของตัวแทนพื้นที่ออนไลน์ที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการโรงพยาบาลความร่วมมือน้ำทิพย์ธรรมชาตินี้ซึ่งตั้งอยู่ที่ถนนสัญญาบัตร (ครั้งที่ 1) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความคิดเห็นต่อการสื่อสารดังนี้

- จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 78.6
- จากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง / หารายตัวด้วยเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร
- จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร
- จากกานัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 14.3 โดยมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ให้นำไปประกาศข้อมูลข่าวสาร
- จากเทศบาล / อบต. / หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร
- จากจดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร
- จากการเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 42.9 โดยมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ จัดกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง
- จากเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการทราบ ร้อยละ 71.4 และไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 28.6 โดยต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม ในเรื่องที่มีส่วนร่วมของประชาชน กับชุมชน ร้อยละ 33.3 รองลงมาประชาชนของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 28.6 และผลกระทบของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 23.8 ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 16

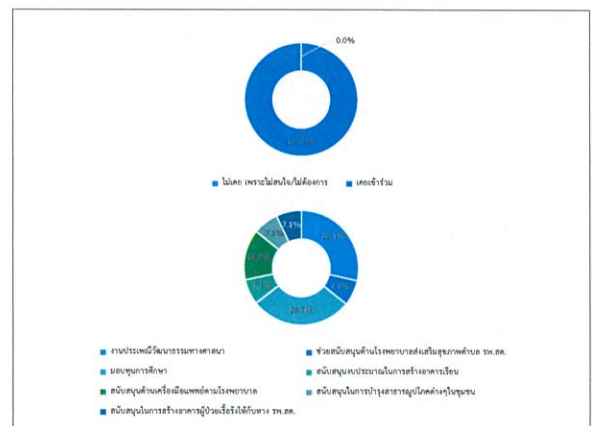


รูปที่ 16 ความคิดเห็นของตัวแทนพื้นที่ออนไลน์ที่มีต่อการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

สำหรับรูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน/เยี่ยมชุมชน ร้อยละ 29.8 รองลงมาจะระบุว่าจัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 25.5 และแจ้งข้อมูลผ่านกานัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 17.0 ตามลำดับ

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าเคยเข้าร่วมโครงการ แสดงดังรูปที่ 17 ทั้งนี้กิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ดังนี้

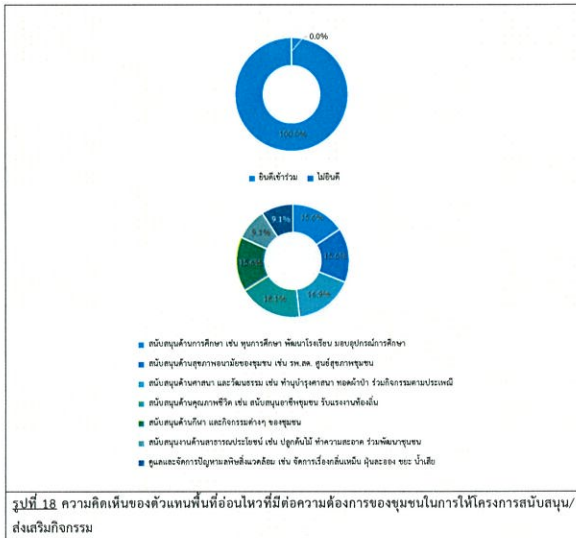
- งานประเพณีวัฒนธรรมทางศาสนา ร้อยละ 28.7
- มอบทุนการศึกษา ร้อยละ 28.7
- สนับสนุนด้านเครื่องมือแพทย์ตามโรงพยาบาล ร้อยละ 14.2
- ช่วยสนับสนุนด้านโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล รพ.สต. ร้อยละ 7.1
- สนับสนุนงบประมาณในการสร้างอาคารเรียน ร้อยละ 7.1
- สนับสนุนในการบำรุงสาธารณูปโภคต่างๆในชุมชน ร้อยละ 7.1
- สนับสนุนในการสร้างอาคารผู้โดยสารขึ้นหรือขึ้นให้กับทาง รพ.สต. ร้อยละ 7.1



รูปที่ 17 ความคิดเห็นของตัวแทนพื้นที่ออนไลน์ที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า อินที่เข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 18.1 รองลงมาสนับสนุนด้านศาสนาและวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา หอคำบ้าน ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 16.9 และสนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา, สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน และสนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน ร้อยละ 15.6 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 18



5) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

5.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าการดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังตารางที่ 9

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าโครงการดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย มีรายละเอียดดังตารางที่ 9

ตารางที่ 9 ความเห็นของตัวแทนพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม					
1. ส่งผลกระทบต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อม	100.0	0.0			
2. ส่งผลกระทบต่อสุขภาพอนามัยของประชาชน	100.0	0.0			
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0			
4. ได้รับผลกระทบจากมลพิษจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
5. ได้รับผลกระทบจากเชื้อเพลิง/คราบน้ำมันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
6. ทำให้อากาศ/ก๊าซพิษหรือกลิ่นเหม็น	100.0	0.0			
7. การระเหยของเครื่องจักรที่ใช้น้ำมัน/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	100.0	0.0			
8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0			
ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย					
1. ส่งผลกระทบต่อสุขภาพจิตของประชาชน เช่น โรคเครียด วิตกกังวล	100.0	0.0			
2. ส่งผลกระทบต่อสุขภาพกายของประชาชน เช่น โรคหอบหืด โรคภูมิแพ้	100.0	0.0			
3. ทำให้เกิดอาการแพ้หรือโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผื่นคัน	100.0	0.0			
4. ทำให้เกิดอาการแพ้หรือโรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0			
5. ทำให้เกิดอาการแพ้หรือโรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร	100.0	0.0			
6. ทำให้เกิดอาการแพ้หรือโรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0			
7. ทำให้เกิดอาการแพ้หรือโรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0			
8. ทำให้เกิดอาการแพ้หรือโรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0			
9. ทำให้เกิดอาการแพ้หรือโรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0			
10. ทำให้เกิดอาการแพ้หรือโรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0			

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

5.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 10 และรูปที่ 19 สรุปได้ ดังนี้

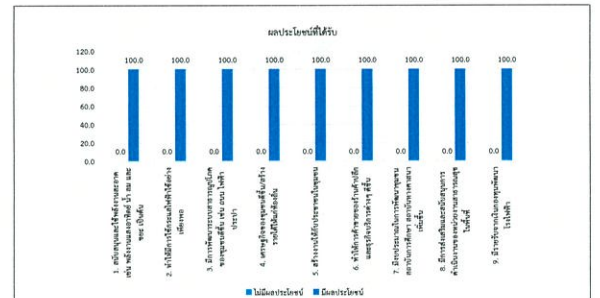
- สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.4
- ทำให้มีการใช้ระบบไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.4
- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.4
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.4

- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.4
- ทำให้มีการค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.4
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.4
- มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.4
- มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.4

ตารางที่ 10 ความเห็นของตัวแทนพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น	0.0	100.0	0.0	71.4	28.6
2. ทำให้มีการใช้ระบบไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	71.4	28.6
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	71.4	28.6
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	71.4	28.6
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	71.4	28.6
6. ทำให้มีการค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	71.4	28.6
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	71.4	28.6
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	71.4	28.6
9. มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	71.4	28.6

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



ทั้งนี้ ในด้านการได้รับผลกระทบเกี่ยวกับผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2566 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 11 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 64.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 35.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง (X̄ = 3.36)
- ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 64.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 35.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง (X̄ = 3.36)
- ด้านสิ่งแวดล้อม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 64.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 35.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง (X̄ = 3.36)
- ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 64.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 35.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง (X̄ = 3.36)
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 64.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 35.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง (X̄ = 3.36)
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 64.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 35.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง (X̄ = 3.36)

■ การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 64.3 รองลงมา
พึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.6$)

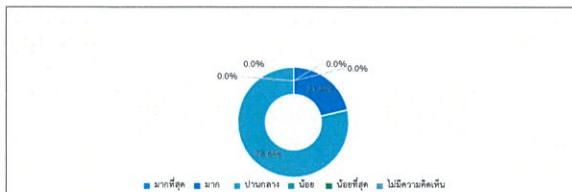
ตารางที่ 11 ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสิ่งแวดล้อมของโครงการ

การดูแลสิ่งแวดล้อม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในการขนถ่ายวัสดุ	0.0	0.0	64.3	35.7	0.0	3.36	ปานกลาง
2. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	64.3	35.7	0.0	3.36	ปานกลาง
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	64.3	35.7	0.0	3.36	ปานกลาง
4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	64.3	35.7	0.0	3.36	ปานกลาง
5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	64.3	35.7	0.0	3.36	ปานกลาง
6. ด้านการดูแลรักษาของประชาชน	0.0	0.0	64.3	35.7	0.0	3.36	ปานกลาง
7. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	64.3	35.7	0.0	3.36	ปานกลาง

หมายเหตุ :^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

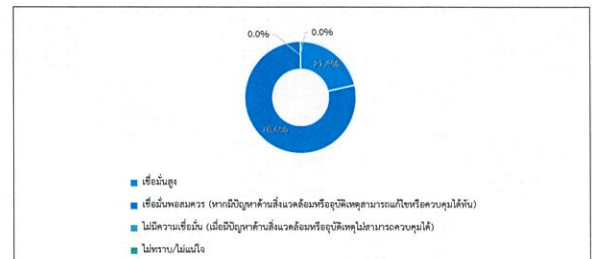
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความ
พึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 78.6 รองลงมาคือมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 21.4 แสดงดังรูปที่ 20



รูปที่ 20 ความคิดเห็นของตัวแทนพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าถึงความพึงพอใจของโครงการ

6) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่าง ๆ ของ
โครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถ
แก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 78.6 รองลงมาเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 21.4 แสดงดังรูปที่ 21



รูปที่ 21 ความคิดเห็นของตัวแทนพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและ
มาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด
ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย แสดงดังรูปที่ 22 โดยระบุเหตุผล ดังนี้

- มีกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ช่วยเหลือชุมชน ร้อยละ 64.3
- ยังไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 14.3
- เกิดการสร้างงานให้กับคนในชุมชน ร้อยละ 14.3
- ชุมชนได้รับการพัฒนาที่ดี ร้อยละ 7.1



รูปที่ 22 ความคิดเห็นของตัวแทนพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

ข้อเสนอแนะอื่นๆ เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับ
สภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจ ดังนี้

- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ชุมชนต้องการ ร้อยละ 28.6
- เน้นด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนเป็นหลัก ร้อยละ 7.1

7) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการเพื่อการส่งเสริมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและโรงงาน
ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทนถ่านหิน (ครั้งที่ 1) แสดงดังตารางที่ 12 และสรุปได้ดังนี้

ความพึงพอใจต่อการจัดการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและโรงงานใช้
ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทนถ่านหิน (ครั้งที่ 1) แสดงดังตารางที่ 12 และสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจใน
ระดับมาก ร้อยละ 71.4 รองลงมาคือพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับ
มาก ($\bar{x} = 4.29$)
- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความ
พึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 71.4 รองลงมาคือพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ใน
ระดับมาก ($\bar{x} = 4.29$)
- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีว (ปวช.)” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความ
พึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 71.4 รองลงมาคือพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ใน
ระดับมาก ($\bar{x} = 4.29$)
- โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อย
ละ 71.4 รองลงมาคือพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.29$)
- โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก
ร้อยละ 71.4 รองลงมาคือพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก
($\bar{x} = 4.29$)
- โครงการ “เลี้ยงป่าเลี้ยงโฮล (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความ
พึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 รองลงมาคือพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ใน
ระดับมาก ($\bar{x} = 4.07$)
- โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก
ร้อยละ 71.4 รองลงมาคือพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 21.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก
($\bar{x} = 4.14$)
- โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมโครงการ” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่
มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 71.4 รองลงมาคือพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 21.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความ
พึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.14$)
- โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปท.” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับ
มาก ร้อยละ 71.4 รองลงมาคือพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก
($\bar{x} = 4.29$)

- โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและปล่อยปลา” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึง
พอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 รองลงมาคือพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับ
มาก ($\bar{x} = 4.07$)
- โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำทะเล หรือจิ้งก่อก” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึง
พอใจในระดับมาก ร้อยละ 64.3 รองลงมาคือพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก
($\bar{x} = 4.21$)
- โครงการ “ปล่อยปลาลงน้ำ” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 64.3
รองลงมาคือพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.21$)
- โครงการ “EV one stop service” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก
ร้อยละ 64.3 รองลงมาคือพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก
($\bar{x} = 4.21$)
- โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดูกร-ห้วยหมาก” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่
มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 รองลงมาคือพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความ
พึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.07$)
- ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนแปรรูปพริกเกลือ วิสาหกิจชุมชน
อบแห้ง เบ็นตัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 รองลงมาคือ
พึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.07$)
- โครงการ “พัฒนาประมงไฟฟ้า (Light for a Better Life)” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่
มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 รองลงมาคือพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความ
พึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.07$)

ตารางที่ 12 ความเห็นของตัวแทนพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าถึงความพึงพอใจต่อการจัดการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและ
โรงงานใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทนถ่านหิน (ครั้งที่ 1)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด		
1. โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน”	28.6	71.4	6.2	0.0	0.0	4.29	มาก
2. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญา ตรี”	28.6	71.4	6.2	0.0	0.0	4.29	มาก
3. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีว (ปวช.)”	28.6	71.4	6.2	0.0	0.0	4.29	มาก
4. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	28.6	71.4	6.2	0.0	0.0	4.29	มาก
5. โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”	28.6	71.4	6.2	0.0	0.0	4.29	มาก
6. โครงการ “เลี้ยงป่าเลี้ยงโฮล (เยี่ยมชุมชน ยามเย็น)”	28.6	50.0	21.4	0.0	0.0	4.07	มาก
7. โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า”	21.5	71.4	7.1	0.0	0.0	4.14	มาก
8. โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการ ประชุมโครงการ”	21.5	71.4	7.1	0.0	0.0	4.14	มาก

ตารางที่ 12 ความเห็นของตัวแทนพื้นที่ก่อนโหวตความพึงพอใจต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวลเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทนสิญญานิม (ครั้งที่ 1) (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
9. โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปศุ.”	28.6	71.4	0.0	0.0	0.0	4.29	มาก
10. โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนสู่ทะเล”	28.6	50.0	21.4	0.0	0.0	4.07	มาก
11. โครงการการจ้างผู้รับจ้างในทะเล หรือจ้าง	28.6	64.3	7.1	0.0	0.0	4.21	มาก
12. โครงการเลี้ยงดู	28.6	64.3	7.1	0.0	0.0	4.21	มาก
13. โครงการ EV one stop service	28.6	64.3	7.1	0.0	0.0	4.21	มาก
14. โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดู ดง-ห้วยมะหาด”	28.6	50.0	21.4	0.0	0.0	4.07	มาก
15. ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจ ชุมชนผู้ผลิตน้ำมันพืช วิสาหกิจชุมชนสาลี อบแห้ง เป็นต้น	28.6	50.0	21.4	0.0	0.0	4.07	มาก
16. โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life)	28.6	50.0	21.4	0.0	0.0	4.07	มาก

หมายเหตุ ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลล์เอล แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวลเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทนสิญญานิม (ครั้งที่ 1) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” มากที่สุด ร้อยละ 42.9 รองลงมาระบุว่า โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า” ร้อยละ 28.6

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวลเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทนสิญญานิม (ครั้งที่ 1) ซึ่งมีการเฉลี่ยคิดค่าตารางที่ 13 และสรุปได้ดังนี้

โครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR

■ โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบสิ่งแวดล้อมและชุมชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (x̄ = 4.50)

■ สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 92.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 7.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (x̄ = 3.93)

■ โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 78.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 21.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (x̄ = 3.81)

■ ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการบังคับโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 92.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 7.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (x̄ = 3.93)

■ ความจริงใจในการส่งเสริมโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการส่งเสริมโครงการเพื่อป้องกันการแข่งขันจากการดำเนินการธุรกิจ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 92.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 7.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (x̄ = 3.93)

ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

■ ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทันท่วงที พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 71.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.29)

■ หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและชุมชนของท่าน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 71.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.29)

■ ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 71.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.29)

■ อัยการของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 71.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.29)

■ การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 68.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 31.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.31)

ตารางที่ 13 ความเห็นของตัวแทนพื้นที่ก่อนโหวตความพึงพอใจต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวลเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทนสิญญานิม (ครั้งที่ 1)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชน)	50.0		50.0	0.0	0.0	4.50	มาก
2. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการ ไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	0.0	92.9	7.1	0.0	0.0	3.93	มาก
3. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม	0.0	78.6	21.4	0.0	0.0	3.79	มาก
4. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัทเน้นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	0.0	92.9	7.1	0.0	0.0	3.93	มาก
5. ความจริงใจในการส่งเสริมโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการส่งเสริมโครงการ เพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินกิจการธุรกิจ)	0.0	92.9	7.1	0.0	0.0	3.93	มาก
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวกและรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียนอย่างทันท่วงที	28.6	71.4	0.0	0.0	0.0	4.29	มาก
2. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและชุมชนของท่าน	28.6	71.4	0.0	0.0	0.0	4.29	มาก

ตารางที่ 13 ความเห็นของตัวแทนพื้นที่ก่อนโหวตความพึงพอใจต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวลเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทนสิญญานิม (ครั้งที่ 1) (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
3. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ	28.6	71.4	0.0	0.0	0.0	4.29	มาก
4. อัยการของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	28.6	71.4	0.0	0.0	0.0	4.29	มาก
5. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ	28.6	71.4	0.0	0.0	0.0	4.29	มาก

หมายเหตุ ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

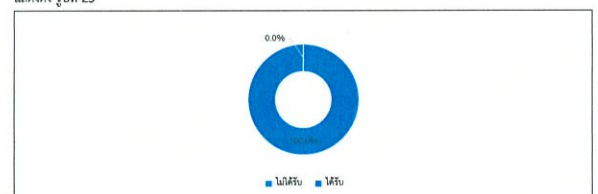
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลล์เอล แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวลเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทนสิญญานิม (ครั้งที่ 1) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการและดังนี้ รูปที่ 23



รูปที่ 23 ความคิดเห็นของตัวแทนพื้นที่ก่อนโหวตที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวลเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทนสิญญานิม (ครั้งที่ 1)

ในการนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระดับประชาชนได้รับข้อมูลโครงการโครงการเพื่อส่งเสริมโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและโรงงานไฟฟ้าพลังงานชีวมวลเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทนถ่านหิน (ครั้งที่ 1) โดยที่ผ่านมามีได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 66.7 ของกลุ่มได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 20.0 และกึ่งนั้น ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 13.3 ตามลำดับ ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ จัดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 28.6 รองลงมาจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ, จากหนังสือพิมพ์/สื่อต่างๆ/โซเชียลมีเดีย ร้อยละ 25.0 ใกล้เคียงกัน และเข้าร่วมกิจกรรมทางโครงการ ร้อยละ 14.3 ตามลำดับ โดยให้เหตุผลประกอบ 3 อันดับแรก คือ เข้าใจง่าย ร้อยละ 35.0 รองลงมาจากความสะดวกสบาย ร้อยละ 30.0 และ ออกมาจัดกิจกรรมปีละครั้ง ร้อยละ 15.0 ตามลำดับ

8) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

8.1) ความคาดหวัง

จากการสัมภาษณ์หรือต้องการให้โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและโรงงานไฟฟ้าพลังงานชีวมวลเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทนถ่านหิน (ครั้งที่ 1) ดำเนินโครงการกิจกรรมเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านการศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) มากที่สุด ร้อยละ 42.9 รองลงมาด้านอื่นๆ ร้อยละ 35.7 โดยระบุด้านอื่นๆ ได้แก่ ประเพณี วัฒนธรรม และศาสนา (อาทิ การสนับสนุนประเพณีท้องถิ่น) และด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ สุขภาพความปลอดภัย การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) ร้อยละ 14.3 ตามลำดับ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้รับรู้ตัวอย่างโครงการ/กิจกรรม ที่โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและโรงงานไฟฟ้าพลังงานชีวมวลเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทนถ่านหิน (ครั้งที่ 1) ดำเนินการ

8.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

สิ่งที่เสริมรับฟังความคิดเห็นของชุมชนอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 66.7
การประชาสัมพันธ์โครงการหรือข้อมูลข่าวสารต่างๆต่อครอบครัวและชุมชนและเจ้าเมือง ร้อยละ 33.3

ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจกรรมเพื่อสังคม (CSR)

สนับสนุนการจ้างงานให้ท้องถิ่นในชุมชน ร้อยละ 83.3
สนับสนุนกิจกรรมเพื่อสาธารณูปโภคในพื้นที่อย่างน้อย เดือนละ 1 ครั้ง ร้อยละ 16.7

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

จัดโครงการอบรมทักษะทางอาชีพให้กับคนในชุมชน ร้อยละ 42.9
เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์แก่ชุมชนท้องถิ่น ร้อยละ 28.5
อย่าให้มีการดำเนินโครงการอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 14.3
มาติดตามการทำงานและผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 14.3

(3) ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 23 ชุมชน ทั้งหมด 69 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของผู้นำชุมชนดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงถึงเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

(3.1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 0 - 3 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนในพื้นที่รัศมี 0 - 3 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 2 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนทั้งหมดจำนวน 6 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของผู้นำชุมชนดังตารางที่ 14 และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงถึงเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 14 แสดงจำนวนตัวอย่างของผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 0 - 3 กิโลเมตร

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง	จำนวนตัวอย่าง
1	ชุมชนผาขาว ยาวประดู่	กรรมการชุมชน	3
3	ชุมชนหนองแฟบ	กรรมการชุมชน	2
		เลขานุการชุมชน	1

หมายเหตุ: รวบรวมโดยบริษัท นอร์ท ภูเก็ต ๒ จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 66.7 และเพศหญิง ร้อยละ 33.3 ซึ่งส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 66.7 และระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 33.3 ส่วนการนับถือศาสนา ผู้นำชุมชนทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ในส่วนของการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 66.6 รองลงมาในระดับประถมศึกษาตอนปลาย (ป.6), มัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 16.7 ส่วนที่เท่ากัน ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการชุมชน ร้อยละ 83.3 รองลงมาเลขานุการชุมชน ร้อยละ 16.7 โดยทั่วไปมีภูมิรู้ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งอยู่ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 83.3 รองลงมาระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 16.7 ส่วนใหญ่มีลักษณะผู้นำชุมชนที่เข้มแข็ง อยู่ในพื้นที่รับผิดชอบ

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่า ชุมชนทั้งหมดมีจำนวนครัวเรือนมากกว่า 600 ครัวเรือน โดยทั้งหมดมีจำนวนประชากรของชุมชนมากกว่า 2,000 คน โดยลักษณะที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่ของชุมชน/หมู่บ้าน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าบ้านเป็นปูน และบ้านครึ่งไม้ครึ่งตึก ร้อยละ 50.0 ส่วนที่เท่ากัน ส่วนใหญ่มีลักษณะของชุมชนที่อยู่อาศัยอยู่ในชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ประชาชนในชุมชนเป็นคนที่ดีมีคุณ

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่า ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพหลัก คือ ทำนา/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 66.7 และประกอบอาชีพงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 33.3 ทั้งนี้ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ประชาชนในชุมชนมีการประกอบอาชีพเสริม เช่น อาชีพเสริม

คือ พนักงานโรงงาน, รับจ้างทั่วไป ร้อยละ 66.7 รองลงมาค้าขาย ร้อยละ 33.3 โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า คนในชุมชนมีฐานะเศรษฐกิจปานกลาง

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการจ้างแรงงานในพื้นที่ พบว่า ในภาคเกษตรกรรมมีการจ้างแรงงาน ร้อยละ 66.7 โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าแรงงานทั้งหมดเป็นคนไทยในพื้นที่ และในภาคอุตสาหกรรมผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่ามีการจ้างแรงงาน โดยแรงงานทั้งหมดเป็นคนไทยทั้งหมด

สำหรับลักษณะของชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า เป็นชุมชนกึ่งเมือง ร้อยละ 83.3 รองลงมาชุมชนชนบท ร้อยละ 16.7 ซึ่งลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าคนในชุมชนมีลักษณะการอยู่อาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) สำหรับด้านความสัมพันธ์/การเข้าร่วมกิจกรรมของชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าร่วมทำกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนอย่างสม่ำเสมอ และผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า ชุมชนที่อาศัยอยู่นี้เป็นชุมชนที่น่าอยู่ต่อไป

3) ข้อมูลด้านสาธารณูปโภคและสาธารณูปโภคในชุมชน

ด้านสาธารณูปโภค/สุขภาพ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่ามีโรคติดต่อระบาดในชุมชน โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า โรคติดต่อ 19 เมื่อสอบถามถึงโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพในพื้นที่ชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพที่อาศัยอยู่ในชุมชน และไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพที่อาศัยอยู่ในชุมชน ร้อยละ 50.0 ส่วนที่เท่ากัน โดยระบุถึงโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพที่อาศัย คือ ศูนย์บริการสาธารณสุขผาขาว ทั้งนี้เมื่อสอบถามไปยังประชาชนในพื้นที่ส่วนใหญ่จะทำการรักษาที่โรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 83.3 รองลงมาโรงพยาบาลประจำจังหวัด ร้อยละ 16.7 โดยที่ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีความเพียงพอในการให้บริการ

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดใช้น้ำดื่มบรรจุขวด/ขวดมาบริโภค

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดใช้น้ำประปา และน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ผู้ที่ประกอบอาชีพทำการเกษตรใช้น้ำประปาจากผาขาว ร้อยละ 85.7 รองลงมาใช้น้ำจากผาขาว ร้อยละ 14.3

การกำจัดขยะในชุมชน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดจะรวบรวมแล้วนำไปทิ้ง ถึงขยะของเทศบาล/อบต.

การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าระบายลงดิน/ทิ้งลงข้างบ้าน และระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต. ร้อยละ 50.0 ส่วนที่เท่ากัน

ปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาการไฟฟ้าในชุมชน

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่มีปัญหาการใช้เส้นทางคมนาคม

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนทั้งหมดถึงสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยอยู่ไม่มีเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ผลจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน แสดงในตารางที่ 15 โดยสามารถสรุปปัญหา 2 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 ฝุ่นละออง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 83.3 มีระดับของผลกระทบทั้งหมดที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเป็นเกิดจากการจราจร
- อันดับ 2 เสียงดัง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 66.7 มีระดับของผลกระทบทั้งหมดที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเป็นเกิดจากการจราจร

ในรายละเอียดของผู้นำชุมชนที่ได้รับความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ)	ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ)		ปานกลาง	มาก	สาเหตุของผลกระทบ
		น้อย	มาก			
1 ฝุ่นละออง	83.3	16.7	0.0	100.0	0.0	การจราจร (100.0%)
2 ความชื้น	100.0	0.0				
3 กลิ่นรบกวน	100.0	0.0				
4 เสียงดัง	33.3	66.7	0.0	100.0	0.0	การจราจร (100.0%)
5 ขยะมูลฝอยตกค้าง	100.0	0.0				
6 น้ำเสีย	100.0	0.0				
7 น้ำท่วมขัง	100.0	0.0				
8 กลิ่นเหม็นคาว	100.0	0.0				
9 ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม	100.0	0.0				
10 การรบกวนของธรรมชาติ/พืชพรรณ	100.0	0.0				
11 การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0				

หมายเหตุ: * "ตามข้อ 1" สำหรับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 2 อันดับแรก

หมายเหตุ: รวบรวมโดยบริษัท นอร์ท ภูเก็ต ๒ จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ผลกระทบด้านสังคม

ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน โดยครัวเรือนระบุปัญหาไว้แสดงในตารางที่ 16 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 2 อันดับแรก ได้ดังนี้

- อันดับ 1 การพนัน/วิวาท/ยาเสพติด พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 มีระดับของผลกระทบทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย
- อันดับ 2 ยาเสพติด พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 33.3 มีระดับของผลกระทบทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 16 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด*	66.7	33.3	100.0	0.0	0.0
2. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว	100.0	0.0			
3. การพนัน/วิวาท/ยาเสพติด	33.3	66.7	100.0	0.0	0.0
4. การทะเลาะวิวาท	100.0	0.0			
5. คนว่างงาน/ตกงาน	100.0	0.0			
6. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน	100.0	0.0			
7. ปัญหาชุมชนแออัด	100.0	0.0			
8. ปัญหาประชากรแฝง*	100.0	0.0			
9. ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร	100.0	0.0			
10. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่ทำกิน	100.0	0.0			

หมายเหตุ : *, ** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 2 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลิฟิตี้ และอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและโรงงานไฟฟ้าพลังงานชีวมวลเพื่อผลิตไฟฟ้าเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทนสัญญาเดิม (ครั้งที่ 1) พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ทราบ/รู้จักโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 24



รูปที่ 24 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

ทั้งนี้ผู้นำชุมชนระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและโรงงานไฟฟ้าพลังงานชีวมวลเพื่อผลิตไฟฟ้าเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทนสัญญาเดิม (ครั้งที่ 1) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความถี่ที่ได้จากการสำรวจดังนี้

- จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 33.3 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ มีการประชาสัมพันธ์ที่ดี
- จากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร
- จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร
- จากท่าน ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 66.7 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ มีการประสานงานที่ดี
- จากเทศบาล /อบค. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร
- จากจดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร
- จากการได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ รายปี
- จากเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 66.7 รองลงมาต้องการทราบ ร้อยละ 33.3 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติมในเรื่อง กิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต และมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ มากที่สุด ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาต้องการทราบเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน กับชุมชน และประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 16.7 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 25

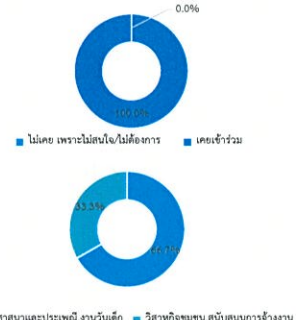


รูปที่ 25 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

รูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าแจ้งข้อมูลผ่านท่าน ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน และจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน/เยี่ยมชุมชน ร้อยละ 28.6 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาจัดประชุมที่แจ้งข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 23.8

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 26 ทั้งนี้กิจกรรมที่ผู้นำชุมชนเข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ดังนี้

- ด้านศาสนาและประเพณี, งานวันเด็ก ร้อยละ 66.7
- วิสาหกิจชุมชน, สนับสนุนการจ้างงาน ร้อยละ 33.3



รูปที่ 26 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า อินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา, สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน, สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำบุญทำกุศล ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี, สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น และสนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน ร้อยละ 16.7 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาต้องการให้สนับสนุนงานด้านสาธารณประโยชน์ เช่น ปลูกต้นไม้ ทำความสะอาด ร่วมพัฒนาชุมชน ร้อยละ 13.8 และต้องการให้ดูแลและจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง ขยะ น้ำเสีย ร้อยละ 2.7 ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 27



รูปที่ 27 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และด้านชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังตารางที่ 17

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย ซึ่งมียาละเอียดดังตารางที่ 17

ตารางที่ 17 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากกรณีดำเนินการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม					
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0			
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงจากการดำเนินงานของโครงการ	100.0	0.0			
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0			
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0			
7. การระเหยของเครื่องใช้ที่ใช้น้ำมัน/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	100.0	0.0			
8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0			
ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย					
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น ไข้หวัดหวัด ภูมิแพ้	100.0	0.0			
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0			
3. ทำให้เกิดการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0			
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0			
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0			

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

6.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับการดำเนินงานขอโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 18 และรูปที่ 28 สรุปได้ ดังนี้

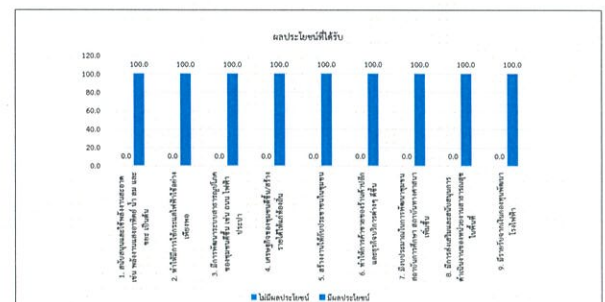
- สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7
- ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7
- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้นสร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7

- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนในที่อยู่ในระดับกลาง ร้อยละ 66.7
- ทำให้องค์การของงานส่วนหลักและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนในที่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนในที่อยู่ในระดับกลาง ร้อยละ 66.7
- มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนในที่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 83.3
- มีรายรับจากเงินกองทุนผดุงโรไฟพบ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนในที่อยู่ในระดับกลาง ร้อยละ 83.3

ตารางที่ 18 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากงานด้านโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและให้ทั้งทางสะดวก เช่น หลังงานแสดงอาทิตย์ เช้า รม และขอ เป็นต้น	0.0	100.0	0.0	66.7	33.3
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	66.7	33.3
3. มีการพัฒนากระบวนการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	66.7	33.3
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/ตัวรับรายได้ได้เพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	66.7	33.3
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	33.3	66.7
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	66.7	33.3
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	33.3	66.7
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงาน สาธารณูปโภคในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	83.3	16.7
9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	83.3	16.7

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



รูปที่ 28 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ทั้งนี้ในด้านการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2566 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้เข้าชุมชนทั้งหมดไม่มีความร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 19 และสรุปได้ดังนี้

- **ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต** พบว่า ผู้ผ่านชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 83.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 16.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.17$)
- **ด้านคุณภาพชีวิต** พบว่า ผู้ผ่านชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 83.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 16.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.17$)
- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ผ่านชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 83.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 16.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.17$)
- **ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ** พบว่า ผู้ผ่านชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.83$)
- **ด้านการรวมกลุ่มเพื่อพัฒนา/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้ผ่านชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 83.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 16.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.33$)
- **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้ผ่านชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 83.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 16.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.33$)
- **การเกิดผลยั่งยืน** พบว่า ผู้ผ่านชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 50.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.83$)

ตารางที่ 19 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ร.	แปลผล
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	0.0	83.3	16.7	4.17	มาก
2. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	0.0	83.3	16.7	4.17	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	0.0	83.3	16.7	4.17	มาก
4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	33.3	50.0	16.7	3.83	มาก
5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/ การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	83.3	0.0	16.7	3.33	ปานกลาง
6. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	83.3	0.0	16.7	3.33	ปานกลาง
7. การเปิดพื้นที่ข้อมูล	0.0	50.0	33.3	0.0	16.7	2.83	ปานกลาง

หมายเหตุ: ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

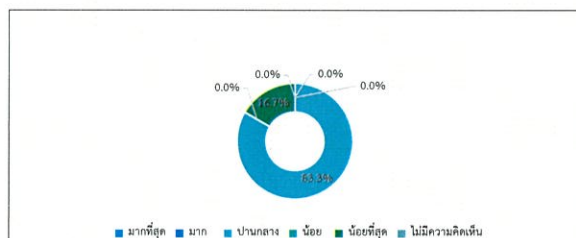
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

$$3.51 - 4.50 = \text{ကမ}$$

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กริป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 83.3 และมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 16.7 แสดงดังรูปที่ 29



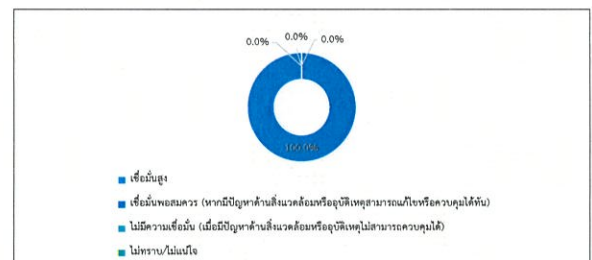
รูปที่ 29 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 61

7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทันที) แสดงระดับที่ 30

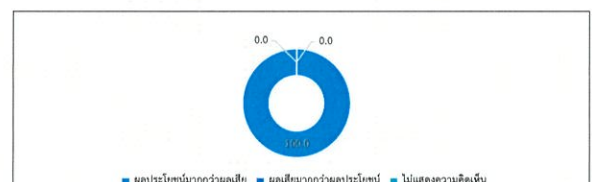


รูปที่ 30. ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด
ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย โดยแสดงดังรูปที่ 31 โดยระบบสาเหตุ ดังนี้

มีระบบจัดการด้านสิ่งแวดล้อมที่ดี	ร้อยละ 83.3
----------------------------------	-------------

มีกิจกรรมเป็นประโยชน์ต่อชุมชน	ร้อยละ 16.7
-------------------------------	-------------



รูปที่ 31 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ ผู้นำชุมชนไม่มีข้อเสนอแนะต้องการปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจ

จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 62

8) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและไอน้ำที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทนถ่านหิน (ครั้งที่ 1)

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและน้ำที่ใช้
ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทนสัณฐานเดิม (ครั้งที่ 1) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 20 และสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน” พวว่า ผู้บ้านชุมชนทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 5.00$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ เพิ่มโอกาสทางการศึกษา
- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาดิจิ” พวว่า ผู้บ้านชุมชนทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 5.00$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ เพิ่มโอกาสทางการศึกษา
- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีพ (ปวช.)” พวว่า ผู้บ้านชุมชนทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 5.00$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ เพิ่มโอกาสทางการศึกษา
- โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” พวว่า ผู้บ้านชุมชนทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 5.00$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ กระจายให้ทุกชุมชน
- โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่” พวว่า ผู้บ้านชุมชนทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 5.00$)
- โครงการ “เคียปบ้านเคิงโหล (เยียมชุมชนเยียมเิม)” พวว่า ผู้บ้านชุมชนทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 5.00$)
- โครงการ “ทอดกฐิน หอดำป่า” พวว่า ผู้บ้านชุมชนทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 5.00$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ฟื้นฟูบำรุงศาสนา
- โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมโครงการ” พวว่า ผู้บ้านชุมชนทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 5.00$)
- โครงการ “งานวันเด็กวันนักบุญมหาน” พวว่า ผู้บ้านชุมชนทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 5.00$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ กระจายให้ทุกชุมชน
- โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำช่วยอุดหนุนทะเล” พวว่า ผู้บ้านชุมชนทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 5.00$)
- โครงการการะงังคังคังน้ำทะเล หรือจั้งอ พวว่า ผู้บ้านชุมชนทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 5.00$)
- โครงการเลี้ยงสุภา พวว่า ผู้บ้านชุมชนทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 5.00$)
- โครงการ EV one stop service พวว่า ผู้บ้านชุมชนทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 5.00$)
- โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดูด-ห้วยมรดก” พวว่า ผู้บ้านชุมชนทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 5.00$)

จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 63

- ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนผืนดินพ่ามเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็ดต้ม ทบาวี ผู้จำหน่ายขนมทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 5.00$)
- โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life) ทบาวี ผู้จำหน่ายขนมทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 5.00$)
- ตารางที่ 20 รายงานเนื้อหาของข้อมูลความพึงพอใจต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและโอนน้ำที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงที่ทดแทนถ่านหินถ่านลิกไนต์ (ครั้งที่ 1)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล v
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน”	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.00	มากที่สุด
2. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.00	มากที่สุด
3. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวะ (ปวช)”	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.00	มากที่สุด
4. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.00	มากที่สุด
5. โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.00	มากที่สุด
6. โครงการ “เตียงนำเตียงไปให้ (เตียงชุมชนยามเย็น)”	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.00	มากที่สุด
7. โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า”	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.00	มากที่สุด
8. โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี”	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.00	มากที่สุด
9. โครงการ “งานวันเด็กวันกับกลุ่มปศุภ”	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.00	มากที่สุด
10. โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยละอ่อนสู่ทะเล”	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.00	มากที่สุด
11. โครงการกระจัดสัตว์น้ำทะเล หรือชักอ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.00	มากที่สุด
12. โครงการเลี้ยงดูตา	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.00	มากที่สุด
13. โครงการ EV one stop service	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.00	มากที่สุด
14. โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดูร-ห้วยมะหาด”	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.00	มากที่สุด
15. ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมูมดินพาร่วมเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอินทรีย์ เป็นต้น	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.00	มากที่สุด
16. โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.00	มากที่สุด

หมายเหตุ : 1/การแปลผลค่าเฉลี่ย $1.00 - 1.50 =$ น้อยที่สุด

 $1.51 - 2.50 = \text{น้อย}$

251 - 350 = 100

$$3.51 - 4.50 = -1.00$$

4.51 - 5.00 = 120th student

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 64

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและโรงงานไฟฟ้าพลังงานชีวมวลเพื่อผลิตไฟฟ้า
เชิงพื้นที่เพื่อทดแทนสัญญาณเดิม (ครั้งที่ 1) พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการ “ทดแทน หอดักน้ำ” ร้อยละ
50.0 รองลงมาโครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” ร้อยละ 33.3 และโครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” ร้อย
ละ 16.7 ตามลำดับ

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการโรงไฟฟ้า
พลังงานความร้อนร่วมและโรงงานไฟฟ้าพลังงานชีวมวลเพื่อผลิตไฟฟ้าเพื่อทดแทนสัญญาณเดิม (ครั้งที่ 1) ซึ่งมีรายละเอียดดัง
ตารางที่ 21 และสรุปได้ดังนี้

ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR

- โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่ม
รายได้ และลดผลกระทบสิ่งแวดล้อมและชุมชน) พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ
66.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (X = 4.67)
- สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ พบว่า
ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมี
ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (X = 4.67)
- โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหามิในชุมชนและสังคม พบว่า ผู้นำ
ชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมี
ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (X = 4.67)
- ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการ
ดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม) พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7
รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (X = 4.67)
- ความจริงใจในการสนับสนุนโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าการทำโครงการเพื่อป้องกันการ
ร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ) พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมา
พึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (X = 4.67)

ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการ
ตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทันทั่วถึง พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ
83.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 16.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (X = 4.83)
- หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไข
ปัญหา/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ
ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 83.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 16.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับ
มากที่สุด (X = 4.83)
- ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคม
ของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 83.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก
ร้อยละ 16.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (X = 4.83)

- อัตราความพึงพอใจของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้
ส่วนเสียอื่นๆ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 83.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก
ร้อยละ 16.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (X = 4.83)
- การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่าง
ทันท่วงทีและประสิทธิภาพ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 83.3 รองลงมาพึงพอใจใน
ระดับมาก ร้อยละ 16.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (X = 4.83)

ตารางที่ 21 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและโรงงานไฟฟ้าพลังงาน
ชีวมวลเป็นเชิงพื้นที่เพื่อทดแทนสัญญาณเดิม (ครั้งที่ 1)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ¹
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชน)	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	4.67	มากที่สุด
2. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	4.67	มากที่สุด
3. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	4.67	มากที่สุด
4. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัทเน้นการค้าเป็นโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	4.67	มากที่สุด
5. ความจริงใจในการสนับสนุนโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	4.67	มากที่สุด

ตารางที่ 21 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและโรงงานไฟฟ้าพลังงาน
ชีวมวลเป็นเชิงพื้นที่เพื่อทดแทนสัญญาณเดิม (ครั้งที่ 1) (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ¹
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียนอย่างทันทั่วถึง	83.3	16.7	0.0	0.0	0.0	4.83	มากที่สุด
2. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญห/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน	83.3	16.7	0.0	0.0	0.0	4.83	มากที่สุด
3. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ	83.3	16.7	0.0	0.0	0.0	4.83	มาก
4. อัตราดีของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	83.3	16.7	0.0	0.0	0.0	4.83	มากที่สุด
5. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทันท่วงทีและมีประสิทธิภาพ	83.3	16.7	0.0	0.0	0.0	4.83	มากที่สุด

หมายเหตุ: ¹การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลอส แลอร่าทรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและ
โรงงานไฟฟ้าพลังงานชีวมวลเพื่อผลิตไฟฟ้าเพื่อทดแทนสัญญาณเดิม (ครั้งที่ 1) พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ได้รับข้อมูล
โครงการ แสดงดังรูปที่ 32



ในกรณีนี้ผู้นำชุมชนระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม
และโรงงานไฟฟ้าพลังงานชีวมวลเพื่อผลิตไฟฟ้าเพื่อทดแทนสัญญาณเดิม (ครั้งที่ 1) โดยที่ผ่านมามีการประชาสัมพันธ์โครงการ ผ่านช่องทาง
ต่างๆ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 37.5
รองลงมาเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 31.2 และเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 18.8 ตามลำดับ ทั้งนี้เมื่อ
สอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 40.0
รองลงมาเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 33.3 โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ มีการประชาสัมพันธ์ที่ดี ร้อยละ 46.2
รองลงมาได้มีส่วนร่วมในชุมชน ร้อยละ 23.1 และมีการพัฒนาชุมชน ร้อยละ 15.3 ตามลำดับ

9) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

9.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อน
ร่วมและโรงงานไฟฟ้าพลังงานชีวมวลเพื่อผลิตไฟฟ้าเพื่อทดแทนสัญญาณเดิม (ครั้งที่ 1) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมาก
ที่สุดที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าด้าน
การพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ สุขภาพ ความปลอดภัย การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) และด้านอื่นๆ ร้อยละ
50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยด้านอื่นๆ ระบุว่า คือ ด้านกีฬา ร้อยละ 66.7 และด้านประเพณี วัฒนธรรม และศาสนา (อาทิ
การสนับสนุนประเพณีท้องถิ่น) ร้อยละ 33.3

9.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- เพิ่มช่องทางกระจายข่าวสาร เช่น กระจายเสียง ร้อยละ 50.0
- เพราะสามารถเข้าถึงชุมชนได้ง่าย

ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- ร่วมทำกิจกรรม CSR ร่วมกับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 33.3
- อบรมให้ความรู้ด้านการอนุรักษ์ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเพื่อสร้างสำนึกใน ร้อยละ 16.7
- ชุมชน

ข้อเสนอนี้มีขึ้นว่า

กิจกรรมสานสัมพันธ์วันผู้สูงอายุแจกของอุปโภคบริโภคเพื่อลดภาระค่าใช้จ่าย
ของครัวเรือน ร้อยละ 16.7

สนับสนุนอุปกรณ์กีฬาและอุปกรณ์ออกกำลังกายรวมทั้งสนามเด็กเล่นให้ชุมชน ร้อยละ 16.7

(3.2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน ในพื้นที่รับผิดชอบ 3-5 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชน ในพื้นที่วัดมี 3-5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 13 คน พบว่า โดยได้สำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนทั้งหมดจำนวน 39 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างข้างล่างนี้) ตารางที่ 22 และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงถึงเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 22 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน ในพื้นที่วัดที่มี 3-5 กิโลเมตร

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง	จำนวนหัวข้อ
1	ชุมชนหนองแสงนิม	ที่ปรึกษาชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
2	ชุมชนนาขุด รากกลาง	เลขานุการชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
3	ชุมชนหนองน้ำเย็น	ที่ปรึกษาชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
4	ชุมชนนาขุด	กรรมการชุมชน	3
5	ชุมชนดอนประป่า	กรรมการชุมชน	3
6	ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	ประธานชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
7	ชุมชนจอยร่วมพัฒนา	เลขานุการชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
8	ชุมชนวัดโคกข	ประธานชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
9	ชุมชนตลาดมาบตาพุด	กรรมการชุมชน	3
10	ชุมชนกรกตยาบชา	กรรมการชุมชน	3
11	ชุมชนบ้านพล	กรรมการชุมชน	3
12	ชุมชนบ้านประทุมมิตร	ผู้ใหญ่บ้าน	1
		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	2
13	หมู่ที่ 4 บ้านพยุ	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
		กรรมการชุมชน	2

ที่มา รวบรวมโดยบริษัท เอนอลเอด แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

1) ប័ណ្ណត្រូវបែប

ผู้เข้าชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 61.5 และเพศหญิง ร้อยละ 38.5 ซึ่งส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 31.5 รองลงมาจะอายุ 41-50 ปี ร้อยละ 46.2 ส่วนหัวกันด้านเชื้อชาติภาษา ผู้เข้าชุมชนส่วนใหญ่มีเชื้อชาติภาษา ทหาร ร้อยละ 97.4 รองลงมาชาวมาเลเซีย ร้อยละ 2.6 ในส่วนด้านการศึกษา กลุ่มนี้ ผู้เข้าชุมชนส่วนใหญ่ไม่มีการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม 3) ร้อยละ 30.8 รองลงมาในระดับประถมศึกษาชั้นกลาง (ป 6) ร้อยละ 25.6 ซึ่งผู้เข้าชุมชนส่วนใหญ่ได้เข้ารับการศึกษาเป็นโครงการชุมชน ร้อยละ 74.4 รองลงมาผู้เข้าศึกษาทั่วไป ร้อยละ 7.7 โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการเข้ารับการศึกษาอยู่ระหว่าง 1 - 5 ปี ร้อยละ 48.7 รองลงมาจะระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 46.2 ส่วนหัวกันด้านประกอบอาชีพส่วนใหญ่จะเป็นเกษตรกร อยู่ในพื้นที่บ้านต้นตึก

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการศึกษาทางสังคมของชุมชน พบว่า ชุมชนทั้งหมดมีจำนวนครัวเรือนมากกว่า 600 ครัวเรือน โดยส่วนใหญ่มีผู้เข้ามาประกอบอาชีพจากนอกชุมชนประมาณ 2,000 คน ร้อยละ 76.9 โดยผู้ที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่อยู่ชุมชนหมู่บ้าน ผู้มาชุมชนส่วนใหญ่เข้ามาเป็นบ้านพัก ร้อยละ 92.3 รองลงมาบ้านที่ซื้อไม่เสร็จ คิด ร้อยละ 5.1 ส่วนที่เข้ามาอาศัยประกอบอาชีพอยู่ที่ชุมชนมี 2 ประเภท คือ 1) ผู้ที่เข้ามาทำอยู่เป็นประจำ ประชากรในชุมชนเป็น คนในท้องถิ่น ร้อยละ 71.8 และ 2) ผู้ที่เข้ามาจากภายนอก ร้อยละ 28.2 โดยทั้ง 2 ประเภทนี้ จะอยู่อาศัยมาจากการทำน็อคเกอเนชั่น

จากการสัมภาษณ์ผู้ประกอบธุรกิจเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่า ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพหลัก คือ ทำนาและรับจ้างทำงานในโรงงาน มีรายได้ 74 ของคนทำนา/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 25 ก็ยังมีผู้ประกอบแบบว่า ประชาชนจะมีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 59.0 ซึ่งอาชีพเสริม คือ ทำนาในโรงงาน, รับจ้างทำมือ ร้อยละ 47.8 สัดส่วนที่เหลือของ รงกนมาจากรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 4.4 โดยผู้ประกอบทั้งหมดแบ่งเป็น 4 คนในชุมชนมีฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง

จากการสัมภาษณ์ผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับภารกิจและงานในหน้าที่ พบว่า ในภาคเกษตรกรรม ส่วนใหญ่ไม่มีภารกิจและงาน ร้อยละ 61.5 รองลงมาเกี่ยวกับงาน ร้อยละ 38.5 โดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่างานทั้งหมดเป็น คนในท้องถิ่น และในภาคอุตสาหกรรม ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการจ้างแรงงาน โดยแรงงานส่วนใหญ่ จะเป็นคนในท้องถิ่น ร้อยละ 56.4 รองลงมาเป็นคนนอกพื้นที่ ร้อยละ 43.6

สำหรับลักษณะของชุมชน ผู้มาชุมชนส่วนใหญ่ จะว่าเป็นชุมชนเมือง ร้อยละ 59.0 รองลงมาเป็น ชุมชนกึ่งเมือง ร้อยละ 35.5 ซึ่งได้แก่คนกลางที่อยู่อาศัยของประชาชน ทว่า ผู้มาชุมชนทั้งหมดจะบ่งว่าเป็นในชุมชนที่มีลักษณะ การอยู่อาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) สำหรับด้านความพึงพอใจการเข้าร่วมกิจกรรมของในชุมชน ผู้มา ชุมชนส่วนใหญ่ จะบ่งว่ามีความพึงพอใจในกิจกรรม 69.2 รองลงมาว่าไม่พึงพอใจมากบ้าง ของชุมชนร้อยละ 30.8 และผู้มาชุมชนส่วนใหญ่ จะชอบที่อาศัยอยู่ในชุมชนที่ตนเองอาศัยอยู่

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขโลกในชุมชน

ด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้มีฐานะชนชั้นใหม่คนส่วนใหญ่ได้ใช้ระบบประกันสุขภาพ โดยผู้มีฐานะชนชั้นใหม่ส่วนใหญ่ระบุว่า คิดได้ 19 ร้อยละ 64.1 รองลงมาได้ใช้คือครอบครัว 35.9 เมื่อสอบถามว่าใช้ระบบประกันสุขภาพใดในขั้นต้นที่ชุมชน พบว่า ผู้มีฐานะชนชั้นใหม่ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ร้อยละ 69.2 รองลงมาใช้โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 30.8 โดยไม่มีการใช้บริการสุขภาพจากสถานศึกษา 0% ศูนย์บริการสาธารณสุขมูลฐานรวม, ศูนย์บริการสาธารณสุขที่ใกล้เค และศูนย์บริการสาธารณสุขด้วยปัจจัย ที่มีเนื้อที่ขนาดใหญ่เป็นประเภทเอกชน

15.3 โดยที่ผู้วิจัยขอชี้แจงเพิ่มเติม ระบุว่า การให้บริการทางอารมณ์ในพื้นที่ที่มีความเสี่ยงต่อการให้บริการ

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวดมา

บริเวณ แหล่งน้ำอุบลรัตน์ (น้ำท่าบริเวณชัก น้ำป่าใต้) ในศรีวิชัย ทบวา ศรีวิชัยในชุมชนซึ่งมีแหล่งน้ำมีประปา แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร ทบวา ผู้มีชุมชนเหล่านี้มีประปา ผู้มีประกอบอาชีพทำนาเกษตรกรใช้ แหล่งน้ำจากน้ำฝน ร้อยละ 90.6 รองลงมาใช้แหล่งน้ำจากน้ำบ่อน้ำตื้นและน้ำบาดาล ร้อยละ 4.7 สัตว์เลี้ยงที่พ่อกัน การค้าขายอยู่ในชุมชน ทบวา ศรีวิชัยในชุมชนซึ่งมีแหล่งรวบรวมแล้วนำไปถึง ห้างของของเทศบาล

การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน พบว่าครัวเรือนในชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าระบายลง
ท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต. ร้อยละ 59.1 รองลงมาระบายลงคลอง/ที่โล่งข้างบ้าน ร้อยละ 40.9

ปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาค่านไฟฟ้าในชุมชน

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่มีปัญหาการใช้เส้นทางคมนาคม

ปัญหาเกี่ยวกับการกระษาน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ทบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับกระษาน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนทั้งหมดถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาภาพสิ่งแวดล้อมในของชุมชนที่อาศัยได้มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ผลจากการสัมภาษณ์
ผู้นำชุมชน แสดงใบตารางที่ 23 โดยสามารถสรุปปัญหา 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 ผู้ละเมิดอาชญากรรมทางอาญาที่ได้รับโทษมากที่สุด ร้อยละ 53.8 มีระดับของผลกระทบส่วนบุคคลใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 95.2 คนส่วนใหญ่ของผลกระทบทางลบได้รับการจัดการ
- อันดับ 2 เสียชีวิต ทว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองมากที่สุด ร้อยละ 25.6 มีระดับของผลกระทบทั้งหมดที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบทางลบได้รับการจัดการ
- อันดับ 3 ควบคุม/เข้มงวด ทว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 23.1 มีระดับของผลกระทบส่วนบุคคลใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 44.5 โดยสาเหตุของผลกระทบทางลบได้รับการจัดการ

ตารางที่ 23 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลการรบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลการรบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลการรบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1 ผู้คนของ	46.2	53.8	0.0	95.2	4.8	การจลาจล (100.0%)
2 ศัตรู/ฆ่า	76.9	23.1	44.5	22.2	33.3	การจลาจล (100.0%)
3 ถิ่นรบกวน	100.0	0.0				
4 เสียหายน	74.4	25.6	0.0	100.0	0.0	การจลาจล (100.0%)
5 ขยะมูลฝอยตกค้าง	100.0	0.0				
6 น้ำเสีย	100.0	0.0				
7 น้ำท่วมขัง	100.0	0.0				
8 ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0				
9 ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม	100.0	0.0				
10 การรื้อทำลายของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0				
11 การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0				

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของมิให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอนด์เอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ผลรวมด้านสังคม

ปัญหาเชิงแนวคิดมีทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน โดยครัวเรือนระบุปัญหาไว้แสดงในตารางที่ 24 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ได้ดังนี้

- อันดับ 1 การหมั่นนวด/ยาเส้นคืด ทบว เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 23.1 มีระดับของผลกระทบหรือแรงกดดันในระดับน้อย
- อันดับ 2 ยาเส้นคืด ทบว เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 20.5 มีระดับของผลกระทบทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย
- อันดับ 3 ลักขโมย/ฉกฉริ่งข้าว, ปัญหาประชากรแฝง ทบว เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 17.9 ลักขโมย/ฉกฉริ่งข้าว มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่นีระดับปานกลาง ร้อยละ 57.1 มีผู้ขาดประชากรแฝง มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่นีระดับปานกลาง ร้อยละ 71.4

ตารางที่ 24 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

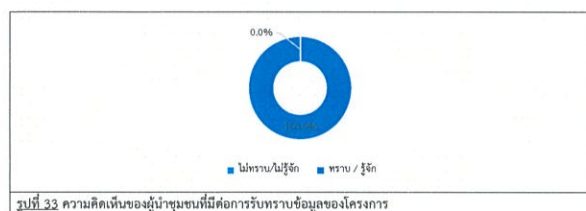
ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด**	79.5	20.5	100.0	0.0	0.0
2. ลักขโมย/ชิงทรัพย์***	82.1	17.9	42.9	57.1	0.0
3. การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด*	76.9	23.1	100.0	0.0	0.0
4. การทะเลาะวิวาท	94.9	5.1	100.0	0.0	0.0
5. คนว่างงาน/ตกงาน	89.7	10.3	25.0	75.0	0.0
6. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน	100.0	0.0			
7. ปัญหาชุมชนแออัด	100.0	0.0			
8. ปัญหาประชากรแฝง***	82.1	17.9	28.6	71.4	0.0
9. ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุ จราจร	100.0	0.0			
10. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่ทำกิน	100.0	0.0			

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและโรงงานก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงฟอสซิลเพื่อ
ทดแทนสัตตภูมิ (ครั้งที่ 1) พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า หารู้จักโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 33



ทั้งนี้ผู้นำชุมชนระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและโรงงานก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงฟอสซิลเพื่อ
ทดแทนสัตตภูมิ (ครั้งที่ 1) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความคิดเห็นจากการสำรวจดังนี้

- จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 53.8 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ออกมาพบปะชุมชน ร้อยละ 61.5 รองลงมาจะมีการประชาสัมพันธ์ที่ ร้อยละ 30.8 และได้มีส่วนร่วมภายในชุมชน ร้อยละ 7.7 ตามลำดับ

จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 73

- จากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคยได้รับ

การสื่อสาร

- จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคยได้รับ

การสื่อสาร

- จากท่านผู้นำหมู่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 5.3 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ มีการประสานงานที่ดี

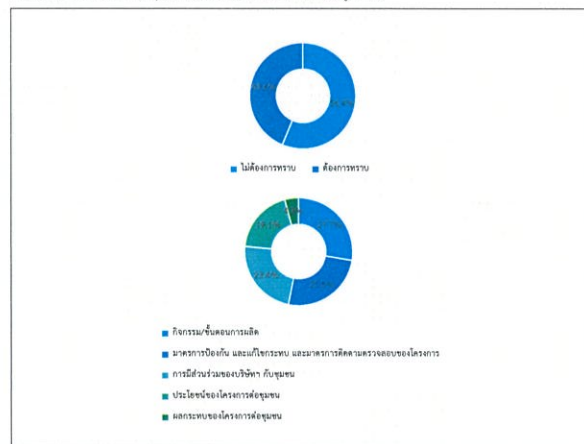
- จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคย

ได้รับการสื่อสาร

- จากจดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 5.1
- จากการได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 94.9
- จากเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคยได้รับการ

สื่อสาร

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม พบว่าผู้นำ
ชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่มีความต้องการทราบ ร้อยละ 56.4 รองลงมาต้องการทราบ ร้อยละ 43.6 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่
มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติมในเรื่อง กิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต มากที่สุด
ร้อยละ 27.7 รองลงมาคือการป้องกัน และแก้ไข้ชุมชน และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ ร้อยละ 25.5 และ
การมีส่วนร่วมของประชาชน ร้อยละ 23.4 ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 34



รูปที่ 34 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

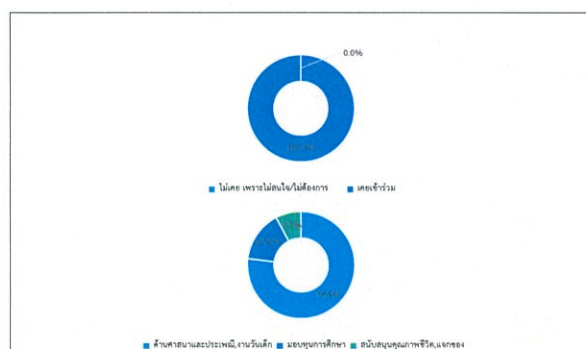
จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 74

รูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้อำนาจชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้นำชุมชน
ส่วนใหญ่ ระบุว่าจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน/เยี่ยมชุมชน ร้อยละ 34.0 รองลงมาแจ้งข้อมูลผ่านท่านผู้นำหมู่บ้าน หรือผู้นำ
ชุมชนร้อยละ 29.8

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ โดยมี
รายละเอียดดังรูปที่ 35 ทั้งนี้กิจกรรมที่ผู้นำชุมชนเข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ดังนี้

- ด้านศาสนาและประเพณี, งานวันเด็ก ร้อยละ 76.9
- มอบทุนการศึกษา ร้อยละ 15.4
- สนับสนุนคุณภาพชีวิต, แลกของ ร้อยละ 7.7



รูปที่ 35 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ยังไม่เข้าร่วมกิจกรรมทางโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและ
สิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด
ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนด้าน
การศึกษา เช่น ทุนการศึกษา ทุนโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 20.9 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้าน
สุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 18.6 และต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนา และ
วัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 17.5 ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 36

จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 75



รูปที่ 36 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า
ดำเนินการของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังตารางที่ 25

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า
ดำเนินการของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 25

จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 76

ตารางที่ 25 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม					
1. ส่งผลกระทบด้านมลพิษต่อชุมชน	100.0	0.0			
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0			
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0			
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
6. ทำให้อากาศมีกลิ่น/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0			
7. การระบิดของเครื่องจักรที่ใช้น้ำมัน/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	100.0	0.0			
8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0			
ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย					
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0			
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0			
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0			
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0			
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0			

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

6.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 26 และรูปที่ 37 สรุปได้ ดังนี้

- สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.8
- ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 64.1
- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 61.5
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0

จัดทำโดย บริษัท เอลอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 77

- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 56.5
- ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 69.2
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 64.1
- มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 69.2
- มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.9

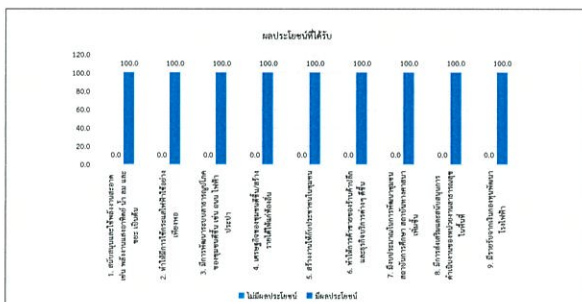
ตารางที่ 26 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์			
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น	0.0	100.0	5.1	71.8	23.1	
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	2.6	64.1	33.3	
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	10.3	61.5	28.2	
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	23.7	50.0	26.3	
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	17.9	56.5	25.6	
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	2.6	69.2	28.2	
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	7.7	64.1	28.2	
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	7.7	69.2	23.1	
9. มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	76.9	23.1	

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

จัดทำโดย บริษัท เอลอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 78



รูปที่ 37 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ทั้งนี้ในด้านการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2566 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดไม่เคยร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสิ่งแวดล้อมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 27 และสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 80.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 16.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.13$)
- ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 76.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 12.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 53.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.74$)
- ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 51.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 43.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.54$)
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 53.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 43.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.49$)
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง, มาก ร้อยละ 48.7 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 2.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.54$)
- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 53.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 28.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.44$)

จัดทำโดย บริษัท เอลอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 79

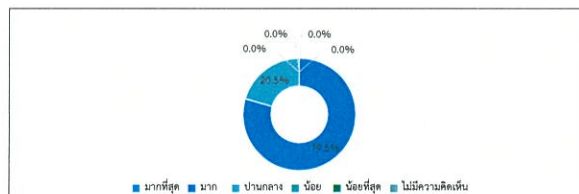
ตารางที่ 27 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	3.3	80.6	16.1	4.13	มาก
2. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	2.6	7.7	76.9	12.8	4.00	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	35.9	53.8	10.3	3.74	มาก
4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	51.3	43.6	5.1	3.54	มาก
5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	53.8	43.6	2.6	3.49	ปานกลาง
6. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	48.7	48.7	2.6	3.54	มาก
7. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	15.4	28.2	53.8	2.6	3.44	ปานกลาง

หมายเหตุ: ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 79.5 และมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 20.5 แสดงดังรูปที่ 38



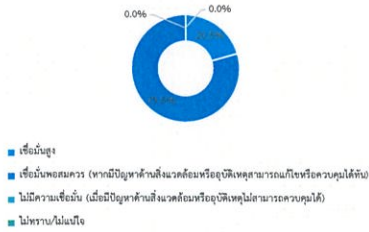
รูปที่ 38 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

จัดทำโดย บริษัท เอลอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 80

7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

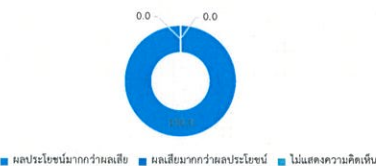
ในความคิดเห็นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไข หรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 86.7 และระบุว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 13.3 แสดงดังรูปที่ 39



รูปที่ 39 ความเชื่อมั่นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าเสีย โดยแสดงดังรูปที่ 40 โดยระบุสาเหตุ ดังนี้

- มีกิจกรรมเป็นประโยชน์ต่อชุมชน ร้อยละ 76.9
- มีระบบจัดการด้านสิ่งแวดล้อมที่ดี ร้อยละ 12.8
- มีกองทุนสนับสนุนชุมชน ร้อยละ 7.7
- มีการติดตามผลกระทบภายในชุมชนที่ดี ร้อยละ 2.6



รูปที่ 40 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ ผู้นำชุมชนไม่มีข้อเสนอแนะต้องการปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจ

8) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและโอนน้ำที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทนสัญญาเดิม (ครั้งที่ 1)

ความพึงพอใจต่อการจัดการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและโอนน้ำที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทนสัญญาเดิม (ครั้งที่ 1) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 28 และสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 59.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (X̄ = 4.59) โดยให้เหตุผลประกอบคือ เพิ่มโอกาสทางการศึกษา
- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 64.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (X̄ = 4.64) โดยให้เหตุผลประกอบคือ เพิ่มโอกาสทางการศึกษา
- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวะ (ปวช.)” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 59.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (X̄ = 4.59) โดยให้เหตุผลประกอบคือ เพิ่มโอกาสทางการศึกษา
- โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 59.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (X̄ = 4.59) โดยให้เหตุผลประกอบคือ กระจายให้ทุกชุมชน
- โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 69.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (X̄ = 4.69)
- โครงการ “เลี้ยงป่าเลี้ยงใจ (เลี้ยงชุมชนยามเย็น)” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 59.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (X̄ = 4.59)
- โครงการ “ทอดกฐิน หอดผ้าป่า” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 59.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (X̄ = 4.59) โดยให้เหตุผลประกอบคือ ทำนุบำรุงศาสนา
- โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมโครงการ” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 59.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (X̄ = 4.59) โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (X̄ = 4.63)
- โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปศุสัตว์” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 59.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (X̄ = 4.59) โดยให้เหตุผลประกอบคือ กระจายให้ทุกชุมชน
- โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยละอ่อนสู่ทะเล” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 61.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (X̄ = 4.62)
- โครงการ “กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือซีจอก” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 61.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (X̄ = 4.62)

- โครงการเลี้ยงปูดำ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 61.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (X̄ = 4.62)
- โครงการ EV one stop service พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 61.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (X̄ = 4.62)
- โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดูกร-ห้วยมะหาด” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 59.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (X̄ = 4.59)
- ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนเมล็ดพันธุ์มะเขือเทศ วิสาหกิจชุมชนสาลิอบแห้ง เป็นต้น พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 59.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (X̄ = 4.59)
- โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life) พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 59.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (X̄ = 4.59)

ตารางที่ 28 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและโอนน้ำที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทนสัญญาเดิม (ครั้งที่ 1)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย X̄	แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน”	59.0	41.0	0.0	0.0	0.0	4.59	มากที่สุด
2. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	64.1	35.9	0.0	0.0	0.0	4.64	มากที่สุด
3. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวะ (ปวช.)”	59.0	41.0	0.0	0.0	0.0	4.59	มากที่สุด
4. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	59.0	41.0	0.0	0.0	0.0	4.59	มากที่สุด
5. โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”	69.2	30.8	0.0	0.0	0.0	4.69	มากที่สุด
6. โครงการ “เลี้ยงป่าเลี้ยงใจ (เลี้ยงชุมชนยามเย็น)”	59.0	41.0	0.0	0.0	0.0	4.59	มากที่สุด
7. โครงการ “ทอดกฐิน หอดผ้าป่า”	59.0	41.0	0.0	0.0	0.0	4.59	มากที่สุด
8. โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมโครงการ”	59.0	41.0	0.0	0.0	0.0	4.59	มากที่สุด
9. โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปศุสัตว์”	59.0	41.0	0.0	0.0	0.0	4.59	มากที่สุด
10. โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยละอ่อนสู่ทะเล”	61.5	38.5	0.0	0.0	0.0	4.62	มากที่สุด
11. โครงการ “กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือซีจอก”	61.5	38.5	0.0	0.0	0.0	4.62	มากที่สุด
12. โครงการเลี้ยงปูดำ	61.5	38.5	0.0	0.0	0.0	4.62	มากที่สุด
13. โครงการ EV one stop service	61.5	38.5	0.0	0.0	0.0	4.62	มากที่สุด

ตารางที่ 28 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและโอนน้ำที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทนสัญญาเดิม (ครั้งที่ 1) (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย X̄	แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
14. โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดูกร-ห้วยมะหาด”	59.0	41.0	0.0	0.0	0.0	4.59	มากที่สุด
15. ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนเมล็ดพันธุ์มะเขือเทศ วิสาหกิจชุมชนสาลิอบแห้ง เป็นต้น	59.0	41.0	0.0	0.0	0.0	4.59	มากที่สุด
16. โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life)	59.0	41.0	0.0	0.0	0.0	4.59	มากที่สุด

หมายเหตุ : การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอนเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและโอนน้ำที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทนสัญญาเดิม (ครั้งที่ 1) พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการ 3 อันดับแรก คือ โครงการ “ทอดกฐิน หอดผ้าป่า” ร้อยละ 35.9 รองลงมาโครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” ร้อยละ 25.6 และโครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” ร้อยละ 20.6 ตามลำดับ

ความพึงพอใจต่อการจัดการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและโอนน้ำที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทนสัญญาเดิม (ครั้งที่ 1) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 29 และสรุปได้ดังนี้

ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR

- โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและชุมชน) พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 56.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 43.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (X̄ = 4.44)
- สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 51.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 48.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (X̄ = 4.49)

■ โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม พบว่า ผู้
ชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 53.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 46.2 โดยมีค่าเฉลี่ย
ของความพึงพอใจในระดับมาก ($\bar{x} = 4.46$)

▪ ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าการบริจาคเป็นการ
 ต่ำเงินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม) พบว่า ผู้ผ่านชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 53.8 รองลงมาพึง
 พอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 46.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.46$)

■ ความสนใจในการสมัครโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกจำกัดทำโครงการเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ) พบว่า ผู้เข้าร่วมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 56.4 รองลงมาคือพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 43.1 โดยมีความเฉลี่ยของคะแนนพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.44$)

ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

▪ ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทันทั่วถึง พบว่า ผู้ประชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 53.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 46.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.54$)

▪ หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและชุมชนของท่าน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 48.7 โดยมีความเฉลี่ยของทางพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.49$)

▪ ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการ พบว่า ผู้เข้าชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 53.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 46.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.54$)

ส่วนเสียอื่นๆ พบว่า ผู้เข้าร่วมส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 51.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 48.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.49$)

■ การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการบริการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ พบว่า ผู้เข้าร่วมชนวนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 51.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 48.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ($\bar{x} = 4.49$)

ตารางที่ 29 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและไอน้ำที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทนสัณฐานเดิม (ครั้งที่ 1)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย จ	แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านโครงการกิจกรรมเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและชุมชน)	43.6	56.4	0.0	0.0	0.0	4.44	มาก
2. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	48.7	51.3	0.0	0.0	0.0	4.49	มาก
3. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหามิในชุมชนและสังคม	46.2	53.8	0.0	0.0	0.0	4.46	มาก
4. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัทเน้นการดำเนินงานที่เน้นการดำเนินงานให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	46.2	53.8	0.0	0.0	0.0	4.46	มาก
5. ความจริงจังในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการทุจริต)	43.6	56.4	0.0	0.0	0.0	4.44	มาก
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่ สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหาข้อร้องเรียนอย่างทันท่วงที	53.8		0.0	0.0	0.0	4.54	มากที่สุด
2. นำงานชุมชนสัมพันธ์มาใช้ในการสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่พักพิงที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน	48.7	51.3	0.0	0.0	0.0	4.49	มาก

ตารางที่ 29 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและไอน้ำที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทนสัณฐานเดิม (ครั้งที่ 1) (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^ว
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
3 ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ	53.8	46.2	0.0	0.0	0.0	4.54	มากที่สุด
4 ความสำเร็จของงานบริการเพื่อสังคมของ GPSK ในกรณีมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	48.7	51.3	0.0	0.0	0.0	4.49	มาก
5 การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ	48.7	51.3	0.0	0.0	0.0	4.49	มาก

หมายเหตุ : ^{1/}การแปลงค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 : 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = 1/ปานกลาง

$$3.51 - 4.50 = -1.00$$

4.51 - 5.00 = 1129

ผลเฉลี่ย และอัตราดอกเบี้ย 0.01% ()

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรีน (ประเทศไทย) จำกัด. 2566

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและ
 อนามัยที่ใช้กิจกรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทนสัญญาณเดิม (ครั้งที่ 1) พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ได้รับข้อมูล
 โครงการฯ แสดงตัวรูปที่ 41



รูปที่ 41 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและโอนน้ำให้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทนถ่านหินดิบ (ครั้งที่ 1)

ในการนี้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมร่วมแล้ว และบอกว่าได้ใช้พิจารณาขออนุญาตเงินช่วยเหลือจากแหล่งเงินกู้ยืมตาม (ครั้ง) 1 โดยที่ผ่านแล้วได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่าง ๆ จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้องระบุไว้ว่าได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 60.9 ตามจำนวนเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 23.5 และเพื่อนบ้านได้ให้ถึง /ทราบด้วยตัวเอง, กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 7.8 ส่วนผู้ที่ไม่ทราบ ขณะนี้ผู้ที่ให้ข้อมูลบางส่วนมีข้อจำกัดที่หน่วยงานในขนาดที่อยู่ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องระบุไว้ จะไม่ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 56.5 รองลงมาจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 23.2 โดยระบุเหตุผล

- ออกมาจัดกิจกรรม	ร้อยละ	25.0
- เข้าถึงได้ง่าย	ร้อยละ	22.7
- มีการประชาสัมพันธ์ที่ดี	ร้อยละ	11.4
- มีการพัฒนาชุมชน	ร้อยละ	11.4
- ออกมาพบปะชุมชน	ร้อยละ	11.4
- มีประโยชน์	ร้อยละ	9.1
- ได้มีส่วนร่วมภายในชุมชน	ร้อยละ	6.8
- มีการจัดประชุม	ร้อยละ	2.2

9) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

9.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลหาวิธีหรือต้องการให้โครงการมีการเพื่อสังคมของโครงการไปให้พลังงานความร่วมมือ
ร่วมและเอาใจให้เกียรติชนชาติอื่นเพื่อเพิ่มขีดความสามารถในผู้ดูแลทีม (ครั้งที่ 1) ด้านโครงการมีการเพื่อสังคมกับในภาค
ที่สุดที่จะสามารถเพิ่มขีดความสามารถโครงการชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน ทว่า ผู้บริหารส่วนใหญ่ ระบุว่าด้านความ
การพัฒนาศักยภาพคือ ด้าน สุขภาพ ความปลอดภัย การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค ร้อยละ 41.0 ร้อยละ
ด้านการศึกษา (อาทิ การสนับสนุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) ร้อยละ 33.4 และด้านการส่วนร่วมกับภาคประชาชน
อื่นๆ การเยี่ยมพื้นที่ด้านบริการสุขภาพ GPS และด้านอื่นๆ ร้อยละ 12.8 ดังตัวชี้เหล่านี้ ตามลำดับ โดยระบุด้าน
อื่นๆ คือ ด้านประเพณี วัฒนธรรม และศาสนา การสนับสนุนประเพณีท้องถิ่น ร้อยละ 80.0 และด้านอื่นๆ ร้อยละ

9.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- สร้างสิ่งพิมพ์ที่เกี่ยวกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง	ร้อยละ 25.6
- ลงพื้นที่สำรวจชุมชนเพื่อสอบถามความคิดเห็นจากชาวบ้าน	ร้อยละ 12.8
- เพิ่มช่องทางทางการกระจายข่าวสาร เช่น ภาระกิจเสียงเพราะสามารถเข้าถึงชุมชนได้ง่าย	ร้อยละ 7.7
- อบรมให้ความรู้ด้านการอนุรักษ์ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเพื่อสร้างสำนึกให้คนในชุมชน	ร้อยละ 7.7

ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

ร่วมทำกิจกรรม CSR ร่วมกับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ	ร้อยละ 28.2
ส่งเสริมด้านสุขภาพและอนามัยโดยมีการตรวจสุขภาพประจำปีอย่างน้อยปีละครั้ง	ร้อยละ 5.1
อบรมให้ความรู้ด้านการอนุรักษ์ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเพื่อสร้างสำนึกให้คนในชุมชน	ร้อยละ 2.6

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

สนับสนุนอุปกรณ์กีฬาและอุปกรณ์ออกกำลังกายในสถานศึกษาให้ชุมชน	ร้อยละ 5.1
สนับสนุนด้านการพัฒนาสาธารณูปโภค	ร้อยละ 2.6

(4) ผลการสำรวจความคิดเห็นของชุมชนครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นของชุมชนครัวเรือนในทั้ง 3 หมู่บ้าน โดยรวม รอบที่สำรวจการ จำนวน 15 ชุมชน ทั้งหมด 410 ครัวเรือน (แสดงรายละเอียดของข้อมูลครัวเรือนทั้งตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงถึงผลกระทบ 2 และความสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

(4.1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของชุมชนครัวเรือน ในพื้นที่วัด 0-3 กิโลเมตร

โครงการนำไฟฟ้าทดแทนระบบผลิตไฟฟ้าทดแทนระบบผลิตไฟฟ้าด้วยพลังงานทดแทน รอบที่สำรวจการ จำนวน 15 ชุมชน ทั้งหมด 410 ครัวเรือน (แสดงรายละเอียดของข้อมูลครัวเรือนทั้งตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงถึงผลกระทบ 2 และความสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศหญิง ร้อยละ 51.3 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 48.7 ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 33.3 รองลงมาคืออายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 30.8 การนับถือศาสนาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ที่นับถือนับถือศาสนาพุทธ ในส่วนของสถานภาพการทำงาน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสถานภาพแต่งงาน/อยู่ด้วยกัน ร้อยละ 84.6 รองลงมาคือสถานภาพหม้าย ร้อยละ 7.7 สำหรับระดับการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 25.6 รองลงมาคือมีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/อาชีว หรือเทียบเท่า, อนุปริญญา/แวลหรือเทียบเท่า ร้อยละ 23.1 สัดส่วนที่เท่ากัน ด้านสถานภาพในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นหัวหน้าครัวเรือน/เจ้าของบ้าน ร้อยละ 66.7 และเป็นสมาชิก ร้อยละ 33.3 โดยกรณีที่เป็นสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่เป็นคู่สมรส ร้อยละ 61.5 รองลงมาเป็นมารดา ร้อยละ 23.1

เมื่อสัมภาษณ์ถึงอายุถิ่นกำเนิด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ในพื้นที่ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 74.4 และระบุว่าย้ายมาจากถิ่นอื่น ร้อยละ 25.6 ในส่วนที่ย้ายมาจากถิ่นอื่นส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากภาคกลาง, ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งระยะเวลาที่ย้ายมาส่วนใหญ่มากกว่า 20 ปีขึ้นไป ร้อยละ 60.0 รองลงมาอยู่ระหว่าง 16-20 ปี ร้อยละ 20.0 โดยสาเหตุที่ย้ายมาส่วนใหญ่ คือ เพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 80.0 รองลงมาย้ายมาเพื่อที่อยู่อาศัยที่ดีขึ้น ร้อยละ 20.0

2) ข้อมูลด้านภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ประกอบอาชีพหลักงานบริการ/ พนักงานโรงงาน,ค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 43.6 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาประกอบอาชีพประมง ร้อยละ 10.2

ทั้งนี้ผู้ประกอบอาชีพประมงคือบริเวณที่ทำการประมงทั้งหมดระบุว่าจับปลาขายได้ โดยจับสัตว์น้ำได้ผลผลิตประมาณวันละ 300-1000 กิโลกรัม/วัน ประเภทสัตว์น้ำที่จับได้ ส่วนใหญ่ระบุว่าจับปลา กุ้ง, ปลา ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ในส่วนของปัญหาและอุปสรรคในการหาซื้อสัตว์น้ำในปริมาณที่หมดระบุว่ามีปัญหา โดยปัญหา คือ น้ำเป็นดินโคลนเลน, น้ำเสีย, ปริมาณสัตว์น้ำน้อยลง, อุณหภูมิของน้ำ ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน การหาซื้อสัตว์น้ำส่วนใหญ่ ระบุว่าหาซื้อหาซื้อด้วยวิธีเลี้ยงในกระชังในทะเล ร้อยละ 75.0 และปล่อยเลี้ยง ร้อยละ 25.0 โดยสัตว์น้ำที่เลี้ยงส่วนใหญ่มีลักษณะเลี้ยงในกระชังทั้งหมด คือ ปลา, ปลาหมอ, กุ้ง ซึ่งผลผลิตต่อการจับขาย 1 ครั้ง ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 400-1500 กิโลกรัม และผู้ให้สัมภาษณ์เลี้ยงในบ่อเลี้ยงทั้งหมด มีขนาดพื้นที่บ่อเลี้ยง คือ 30 ตารางวา โดยสัตว์น้ำที่เลี้ยง คือ ปลา ซึ่งผลผลิตต่อการจับขาย 1 ครั้ง ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 3 กิโลกรัม/ครั้ง

สำหรับประโยชน์จากกิจกรรมการปล่อยปลาสัตว์น้ำในทะเลผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ทำให้จับสัตว์น้ำได้เพิ่มขึ้น และเพิ่มรายได้ในครัวเรือน ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่ได้ประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด ร้อยละ 84.6 และระบุว่ามีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 15.4 โดยส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นการประกอบอาชีพค้าขาย, รับจ้างทั่วไป ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 94.9 และประสบปัญหา ร้อยละ 5.1 โดยปัญหา คือ อุปสรรคในการทำประมงมีราคาที่สูงขึ้น, เครื่องมือในการทำก็ไม่มีขาย ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ในส่วนของการได้รวมต่อเดือนของครัวเรือนผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า มีรายได้อยู่มากกว่า 50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 43.6 รองลงมาอยู่ระหว่าง 30,001-40,000 บาท/เดือน ร้อยละ 20.5 ในส่วนรายจ่ายรวมต่อเดือนของครัวเรือนผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า มีรายจ่ายอยู่ ระหว่าง 20,001-30,000 บาท, มากกว่า 50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาอยู่ระหว่าง 30,001-40,000 บาท/เดือน ร้อยละ 15.4

เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีเพียงพอ มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 82.1 รองลงมารายได้เพียงพอ แต่ไม่เก็บออม ร้อยละ 12.8

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภคในชุมชน

ด้านสุขภาพอนามัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและสมาชิกในครอบครัวไม่เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 53.8 และเคยเจ็บป่วย ร้อยละ 46.2 โดยเจ็บป่วยด้วยโรคต่างๆ ส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก คือ ระบบทางเดินหายใจ/ โรคหวัด/ ภูมิแพ้ ร้อยละ 40.6 รองลงมาโรคทางเดินหายใจ/ หอบหืด ร้อยละ 14.8 และโรคเกี่ยวกับระบบเลือด, ความดัน ร้อยละ 11.1 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าส่วนใหญ่อากาศเปลี่ยนแปลง, โรคประจำตัว/ระบบทางเดินหายใจ ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาคือสาเหตุมาจากพักผ่อนไม่เพียงพอ ร้อยละ 22.2 เมื่อมีการเจ็บป่วยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ซื้อยาทานเอง ร้อยละ 38.9 รองลงมาโรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 27.8 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีความเพียงพอต่อการให้บริการ ร้อยละ 94.4 รองลงมาไม่เพียงพอต่อการให้บริการ ร้อยละ 5.6

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ซื้อน้ำดื่มบรรจุขวด/ ขวด แหล่งน้ำบริโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ใช้ น้ำประปา ร้อยละ 97.4 รองลงมาคือน้ำจากบ่อน้ำบาดาล ร้อยละ 2.6 แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร (เฉพาะผู้ทำการเกษตร) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ได้ทำการเกษตร การกำจัดน้ำเสีย/น้ำที่จากกิจกรรมต่างๆ ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าระบายลงท่อระบายน้ำ ร้อยละ 86.7 รองลงมาระบายลงดิน/ ที่ทิ้ง ร้อยละ 13.3 ด้านการจัดขยะในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า จัดมีขยะของตนเองแยกหรือลด ด้านปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้า ด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

4) สภาพแวดล้อมปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมา สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 97.4 รองลงมาที่มีการเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 2.6 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าชุมชนมีสภาพสิ่งแวดล้อมเปลี่ยนแปลงในระยะเวลาที่ผ่านมาจากคนนอกพื้นที่อาศัยเข้ามาอาศัยเพิ่มขึ้น

ผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ตามแสดงในตารางที่ 3 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 คับแอัดกัน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 75.0 มีระดับของผลกระทบทั้งหมดที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมด ระบุว่าเกิดจากการจราจร
- อันดับ 2 ฝุ่นละออง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 56.4 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 95.5 โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมด ระบุว่าเกิดจากการจราจร
- อันดับ 3 เสียงดัง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 30.8 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 83.3 โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมด ระบุว่าเกิดจากการจราจร

ตารางที่ 30 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1 ฝุ่นละออง**	43.6	56.4	4.5	95.5	0.0	การจราจร (100.0%)
2 คับ/แออัด	89.7	10.3	25.0	75.0	0.0	การจราจร (100.0%)
3 กลิ่นรบกวน*	25.0	75.0	0.0	100.0	0.0	ชุมชน (100.0%)
4 เสียงดัง***	69.2	30.8	16.7	83.3	0.0	การจราจร (100.0%)
5 ขยะมูลฝอยตกค้าง	92.3	7.7	33.3	66.7	0.0	ชุมชน (66.7%) อื่นๆไม่เพียงพอ (33.3%)
6 น้ำเสีย	92.3	7.7	0.0	100.0	0.0	ชุมชน (66.7%) โรงงาน (33.3%)
7 น้ำท่วมขัง	84.6	15.4	16.7	83.3	0.0	ปริมาณน้ำฝน (66.7%) การระบายน้ำไม่ดี (23.1%)
8 ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0				
9 ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม	92.3	7.7	0.0	100.0	0.0	การจราจร (66.7%) รถบรรทุกขนาดใหญ่ (33.3%)
10 การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0				
11 การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0				

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวมรวมโดยบริษัท แอมเอส แอนด์เอส จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ผลกระทบด้านสังคม

ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน โดยครัวเรือนระบุปัญหาไว้และในตารางที่ 18 สามารถสรุปปัญหา 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 ยานพาหนะ พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 20.5 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 75.0
- อันดับ 2 ปัญหาสุขภาพการเจ็บ และอุบัติเหตุการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 12.8 สัดส่วนที่เท่ากัน มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 60.0

■ อันดับ 3 ลักษณะ/กิจกรรมที่ควร พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 10.3 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย และปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนเท่ากัน

ตารางที่ 31 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

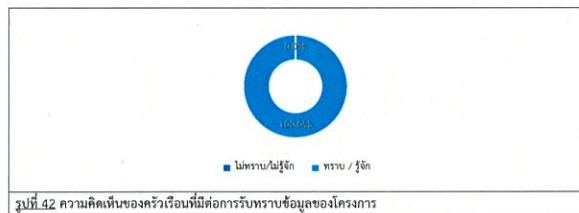
ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด*	79.5	20.5	75.0	25.0	0.0
2. ลักษณะ/กิจกรรมที่ควรพบ***	89.7	10.3	50.0	50.0	0.0
3. การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด	92.3	7.7	100.0	0.0	0.0
4. การทะเลาะวิวาท	97.4	2.6	100.0	0.0	0.0
5. คนว่างงาน/ตกงาน	92.3	7.7	0.0	100.0	0.0
6. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน	100.0				
7. ปัญหาชุมชนแออัด	100.0				
8. ปัญหาประชากรแฝง**	87.2	12.8	60.0	40.0	0.0
9. ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร**	87.2	12.8	60.0	40.0	0.0
10. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่ทำกิน	100.0	0.0			

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลคทริก กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและโรงงานไฟฟ้าพลังงานชีวมวลเพื่อผลิตไฟฟ้าทดแทนสิชล (ครั้งที่ 1) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ แสดงดังรูปที่ 42



ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและโรงงานไฟฟ้าพลังงานชีวมวลเพื่อผลิตไฟฟ้าทดแทนสิชล (ครั้งที่ 1) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความคิดเห็นที่ได้ศึกษาค้นคว้า

- จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 66.7 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ได้รับข้อมูลโดยตรง ร้อยละ 60.0 และเข้ามาพบปะชุมชนอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 40.0

- จากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 10.3

- จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 5.1 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ เข้าถึงง่าย, เครื่องกระจายเสียงในการประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนเท่ากัน

- จากกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 41.0 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ รับทราบกิจกรรมได้รวดเร็ว ร้อยละ 70.0 และเข้าถึงคนในชุมชนได้ง่าย ร้อยละ 30.0

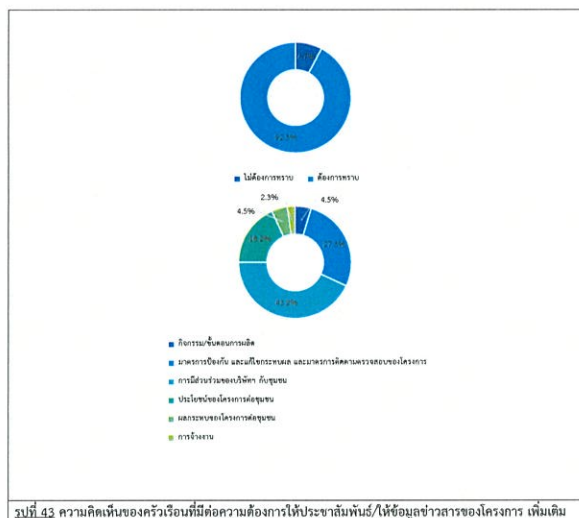
- จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 17.9 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ คัดบอร์ดยุทธศาสตร์ ร้อยละ 75.0 และข้อมูลแหล่งข่าวมาเชื่อถือ ร้อยละ 25.0

- จากจดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 5.1

- จากการเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 25.6 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ กิจกรรมดีต่อชุมชน, จัดกิจกรรมต่อเนื่อง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนเท่ากัน

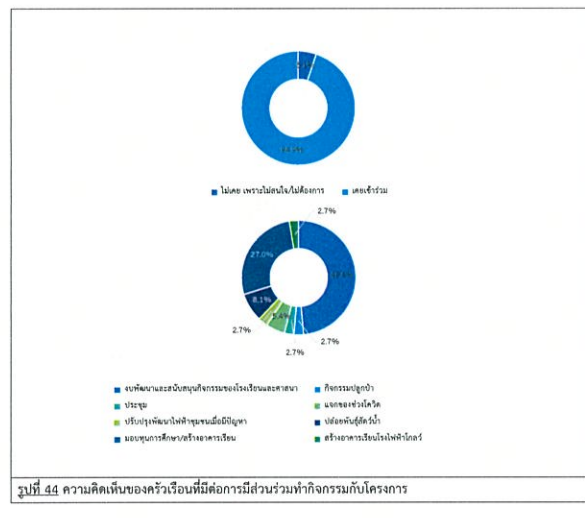
- จากเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 12.8

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการ ร้อยละ 92.3 และระบุว่าไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 7.7 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม 3 อันดับแรก คือ เรื่องการมีส่วนร่วมของบริษัทร่วมกับชุมชน ร้อยละ 43.2 รองลงมาต้องการทราบเรื่องมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ ร้อยละ 27.3 และต้องการทราบเรื่องประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 18.2 ตามลำดับ โดยแสดงดังรูปที่ 43



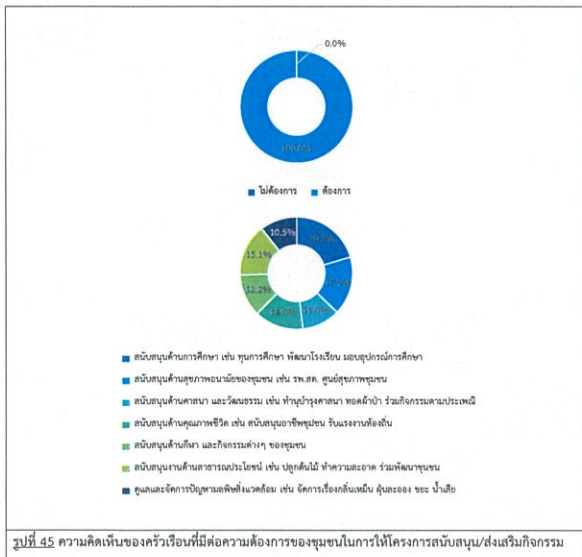
สำหรับรูปแบบ/วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการ มากที่สุด 3 อันดับแรก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า แจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 30.0 รองลงมาประชาสัมพันธ์กิจกรรมโครงการผ่านทางสื่อต่างๆ เช่น บอร์ดชุมชน และสื่อออนไลน์ เป็นต้น ร้อยละ 24.3 และจัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง, จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน/เยี่ยมชุมชน ร้อยละ 18.6 สัดส่วนเท่ากัน ตามลำดับ

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 94.9 รองลงมาไม่เคย เพราะไม่สนใจ/ไม่ต้องการ ร้อยละ 5.1 โดยแสดงดังรูปที่ 44 ทั้งนี้กิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ 3 อันดับแรก คือ งบประมาณและสนับสนุนกิจกรรมของโรงเรียนและศาสนา ร้อยละ 48.6 รองลงมามอบทุนการศึกษา/สร้างอาคารเรียน ร้อยละ 27.0 และปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ ร้อยละ 8.1



ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า อันได้เข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 20.3 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 16.9 และสนับสนุนงานด้านสาธารณประโยชน์ เช่น ปลูกต้นไม้ ทำความสะอาด พัฒนาชุมชน ร้อยละ 15.1 ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 45



รูปที่ 45 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังตารางที่ 32

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 32

ตารางที่ 32 ความเห็นของครัวเรือนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม					
1. ส่งผลกระทบด้านกลิ่นของชุมชน	100.0	0.0			
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0			
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0			
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
5. ได้รับผลกระทบจากหมอกควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซเรือนกระจกรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0			
7. การระเบิดของเครื่องจักร/ถังแก๊ส/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	100.0	0.0			
8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0			
ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย					
1. ส่งเสริมให้เกิดโรคมะเร็งทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0			
2. ส่งเสริมให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0			
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตามดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0			
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0			
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคมะเร็งทางเดินหายใจ	100.0	0.0			

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

6.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับภาคการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 33 และรูปที่ 46 โดยสามารถสรุปได้ ดังนี้

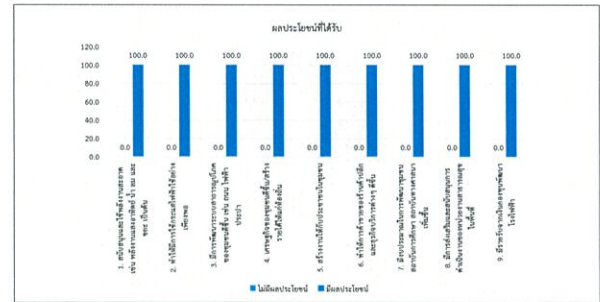
- สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 79.5
- ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 87.2
- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 92.3
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 87.2
- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 87.2

- ทำให้มีการค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 84.6
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 94.9
- มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 94.9
- มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 94.9

ตารางที่ 33 ความเห็นของครัวเรือนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น	0.0	100.0	0.0	20.5	79.5
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	12.8	87.2
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	7.7	92.3
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	12.8	87.2
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	12.8	87.2
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	15.4	84.6
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	5.1	94.9
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	5.1	94.9
9. มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	5.1	94.9

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



รูปที่ 46 ความเห็นของครัวเรือนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ทั้งนี้ ในด้านการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2566 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่พบผลกระทบ และไม่มีการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสิ่งแวดล้อมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 34 และสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในการบวนการผลิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 53.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.18$)
- ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 48.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 38.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.26$)
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 46.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 41.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.28$)
- ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 46.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 43.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.33$)
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 46.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 43.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.33$)
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 46.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 43.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.33$)
- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 46.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 41.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.28$)

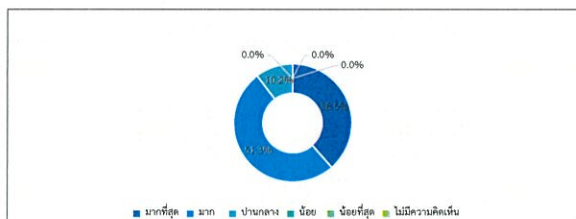
ตารางที่ 34 ความเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	2.6	10.3	53.8	33.3	4.18	มาก
2. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	12.8	48.7	38.5	4.26	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	12.8	46.2	41.0	4.28	มาก
4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	10.3	46.2	43.6	4.33	มาก
5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	10.3	46.2	43.6	4.33	มาก
6. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	10.3	46.2	43.6	4.33	มาก
7. การเปิดแผนข้อมูล	0.0	0.0	12.8	46.2	41.0	4.28	มาก

หมายเหตุ ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

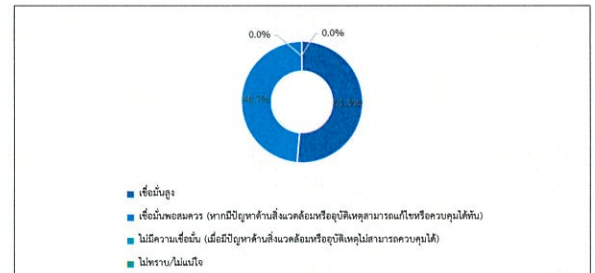
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.3 ร้อยละมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 38.5 และมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 10.2 ตามลำดับ ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 29



รูปที่ 29 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการดูแลสังคมของโครงการ

7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

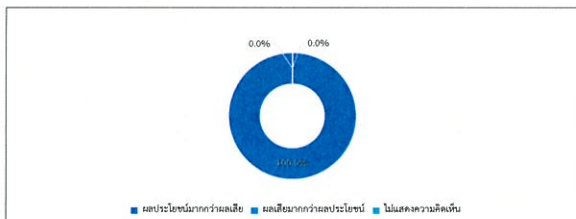
ในด้านความเชื่อมั่นต่อการบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร ร้อยละ 51.3 รองลงมาระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุที่สามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 48.7 และที่ระบุว่า 48



รูปที่ 48 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อการบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย แดงดังรูปที่ 49 โดยระบุเหตุผล ดังนี้

- | | |
|---------------------------------------|-------------|
| - กิจกรรมของโครงการมีประโยชน์ต่อชุมชน | ร้อยละ 20.5 |
| - เศรษฐกิจในชุมชนดีขึ้น | ร้อยละ 17.9 |
| - มีระบบสาธารณสุข/โรคที่ดีขึ้น | ร้อยละ 15.4 |
| - มีงบประมาณสนับสนุนชุมชน | ร้อยละ 12.8 |
| - ส่งเสริมและพัฒนาเด็กในชุมชน | ร้อยละ 12.8 |
| - ก่อทุนพัฒนาไฟฟ้า | ร้อยละ 7.7 |
| - นำความเจริญสู่ชุมชน | ร้อยละ 7.7 |
| - เพิ่มปริมาณธุรกิจเพื่อให้ง่ายขึ้น | ร้อยละ 2.6 |
| - มอบทุนการศึกษาให้กับเด็กในชุมชน | ร้อยละ 2.6 |



รูปที่ 49 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจต่อไป ดังนี้

- | | |
|---|------------|
| - ดูแล ติดตาม และปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัดและต่อเนื่อง | ร้อยละ 7.7 |
| - เน้นกิจกรรมมีประโยชน์และชุมชนต้องการ และดำเนินการอย่างต่อเนื่อง | ร้อยละ 2.6 |

8) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและโรงงานผลิตไฟฟ้าพลังงานความร้อนด้วยเทคโนโลยี CCS (ครั้งที่ 1) ซึ่งมีการแสดงความคิดเห็น

ความพึงพอใจกับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของ โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและโรงงานผลิตไฟฟ้าพลังงานความร้อนด้วยเทคโนโลยี CCS (ครั้งที่ 1) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 35 และสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 87.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (X = 4.87) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ เปิดโอกาสทางการศึกษา ร้อยละ 75.0 และส่งเสริมด้านการศึกษา ร้อยละ 25.0
- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 94.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (X = 4.95) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมการศึกษา
- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวศึกษา (ปวช.)” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 92.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (X = 4.92) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมการศึกษา
- โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 94.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (X = 4.95) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ มีงบประมาณเพิ่มขึ้น

- โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 89.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (X = 4.90) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมด้านสุขภาพที่ดี
- โครงการ “เตียงบำบัดด้วยแสง (เชื่อมชุมชนชายแดน)” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 84.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (X = 4.82) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ เข้าถึงชุมชนและรับทราบปัญหา
- โครงการ “ทอดกฐิน หอดผ้าป่า” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 76.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (X = 4.77) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนกิจกรรมทางศาสนา
- โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมโครงการ” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 82.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (X = 4.82) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ รับทราบและร่วมแสดงความคิดเห็น
- โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปศุสัตว์” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 94.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (X = 95) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนกิจกรรมและทักษะที่เป็นประโยชน์ให้แก่เด็กและเยาวชน
- โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและปล่อยปลา” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 82.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (X = 4.82) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมอาชีพกลุ่มประมง ร้อยละ 50.0 รองลงมาบริจาคระบบนิเวศทะเล, เพิ่มรายได้ให้กลุ่มประมงมากขึ้น ร้อยละ 25.0 สัตว์ส่วนที่เท่ากัน
- โครงการกระเช้าสัตว์น้ำทะเล หรือชิงช้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 84.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (X = 4.85) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมอาชีพกลุ่มประมง
- โครงการเลี้ยงปลา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 84.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (X = 4.85) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สร้างอาชีพและรายได้ให้กับในชุมชน
- โครงการ EV one stop service พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 87.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (X = 4.87) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ลดการใช้เชื้อเพลิง
- โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดู-ห้วยเหาะ” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 94.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (X = 4.95) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ เพิ่มพื้นที่สีเขียวในชุมชน
- ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนผลิตภัณฑ์เกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 87.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (X = 4.87) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมรายได้ให้กับในชุมชน
- โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 89.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (X = 4.90)

ตารางที่ 35 ความเห็นของพื้นที่ก่อนโหวตความพึงพอใจต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและโรงงานผลิตไฟฟ้าพลังงานทดแทน
ประชาชนคิดเป็นเชิงเพื่อทดสอบสัญญาณเดิม (ครั้งที่ 1)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	แปลผล ^๑
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ร	
1 โครงการ "ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน"	87.2	12.8	0.00	0.0	0.0	4.87	มากที่สุด
2 โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี"	94.9	5.1	0.00	0.0	0.0	4.95	มากที่สุด
3 โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวะ (ปวช.)"	92.3	7.7	0.00	0.0	0.0	4.92	มากที่สุด
4 โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"	94.9	5.1	0.00	0.0	0.0	4.95	มากที่สุด
5 โครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่"	89.7	10.3	0.00	0.0	0.0	4.90	มากที่สุด
6 โครงการ "เตียงบำบัดด้วยไฟฟ้า (เชื่อมชุมชนยามเย็น)"	84.6	12.8	2.56	0.0	0.0	4.82	มากที่สุด
7 โครงการ "หอดูดาว หอดูดาวน้ำ"	76.9	23.1	0.00	0.0	0.0	4.77	มากที่สุด
8 โครงการ "การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมโครงการ"	82.1	17.9	0.00	0.0	0.0	4.82	มากที่สุด
9 โครงการ "งานวันเด็กวันในกัญญาเขต"	94.9	5.1	0.00	0.0	0.0	4.95	มากที่สุด
10 โครงการ "ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำในทะเล"	82.1	17.9	0.00	0.0	0.0	4.82	มากที่สุด
11 โครงการ "กระเช้าลิฟต์ในทะเล หรือชิงช้า"	84.6	15.4	0.00	0.0	0.0	4.85	มากที่สุด
12 โครงการ "รถจักรยานยนต์"	84.6	15.4	0.00	0.0	0.0	4.85	มากที่สุด
13 โครงการ "EV one stop service"	87.2	12.8	0.00	0.0	0.0	4.87	มากที่สุด
14 โครงการ "ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำเชิงรุก ห้วยระหาด"	94.9	5.1	0.00	0.0	0.0	4.95	มากที่สุด
15 ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนสวนฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนกล้วยแปรรูป เป็นต้น	87.2	12.8	0.00	0.0	0.0	4.87	มากที่สุด
16 โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life)	89.7	10.3	0.00	0.0	0.0	4.90	มากที่สุด

หมายเหตุ ^๑ การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท เอลแคส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการโครงการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและโรงงานผลิตไฟฟ้าพลังงานทดแทน
ประชาชนคิดเป็นเชิงเพื่อทดสอบสัญญาณเดิม (ครั้งที่ 1) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า" มากที่สุด ร้อยละ 20.5 รองลงมาระบุว่า โครงการ "ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน" เพราะส่งเสริมให้เด็กได้ไปศึกษาต่อ ร้อยละ 10.3

ความพึงพอใจต่อโครงการโครงการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและโรงงานผลิตไฟฟ้าพลังงานทดแทน
ประชาชนคิดเป็นเชิงเพื่อทดสอบสัญญาณเดิม (ครั้งที่ 1) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 50 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

ด้านโครงการโครงการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR

■ โครงการมีประโยชน์ต่อพื้นที่หรือชุมชนของพื้นที่ (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและชุมชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 84.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 15.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (\bar{x} = 4.85)

■ สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 82.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 17.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (\bar{x} = 4.82)

■ โครงการสามารถลดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 84.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 15.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (\bar{x} = 4.85)

■ ทุกคนสามารถเข้าถึงหรือมีส่วนร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ให้รู้สึกว่ามีอำนาจในการดำเนินโครงการที่เกินขอบเขต) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 79.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 20.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (\bar{x} = 4.79)

■ ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ให้รู้สึกว่ามีอำนาจในการดำเนินการหรือเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 82.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 17.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (\bar{x} = 4.82)

ด้านความดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

■ ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหาข้อร้องเรียน อย่างทันทั่วถึง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 76.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 23.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (\bar{x} = 4.77)

■ หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์หรือโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้งรวมถึงพื้นที่กับตัวบ้านและชุมชนของพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 82.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 17.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (\bar{x} = 4.82)

■ ความเห็นในการลงทุนที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานโครงการเพื่อสังคมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 64.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 35.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (\bar{x} = 4.64)

■ อธิบายถึงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับโครงการโครงการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 71.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 28.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (\bar{x} = 4.72)

■ การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการโครงการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 82.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 17.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (\bar{x} = 4.82)

ตารางที่ 36 ความเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและโรงงานผลิตไฟฟ้าพลังงานทดแทน
ประชาชนคิดเป็นเชิงเพื่อทดสอบสัญญาณเดิม (ครั้งที่ 1) (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ร	แปลผล ¹
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด		
ด้านโครงการกิจกรรมเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1 โครงการมีประโยชน์ต่อพื้นที่หรือชุมชนของพื้นที่ (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและชุมชน)	84.6	15.4	0.00	0.0	0.0	4.85	มากที่สุด
2 สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการ ไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	82.1	17.9	0.00	0.0	0.0	4.82	มากที่สุด
3 โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือปัญหาในชุมชนและสังคม	84.6	15.4	0.00	0.0	0.0	4.85	มากที่สุด
4 ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ให้รู้สึกว่ามีอำนาจดำเนินการให้เกินขอบเขตบางกลุ่ม)	79.5	20.5	0.00	0.0	0.0	4.79	มากที่สุด
5 ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ให้รู้สึกว่ามีอำนาจในการดำเนินการหรือเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)	82.1	17.9	0.00	0.0	0.0	4.82	มากที่สุด

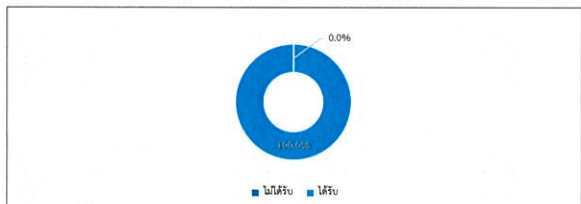
ตารางที่ 36 ความเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและโรงงานผลิตไฟฟ้าพลังงานทดแทน
ประชาชนคิดเป็นเชิงเพื่อทดสอบสัญญาณเดิม (ครั้งที่ 1) (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ร	แปลผล ^๑
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1 ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวกและรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหาข้อร้องเรียนอย่างทันทั่วถึง	76.9	23.1	0.00	0.0	0.0	4.77	มากที่สุด
2 หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์หรือโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงพื้นที่บริเวณตัวบ้านและชุมชนของพื้นที่ (อาทิ ไม่ให้รู้สึกว่ามีอำนาจในการดำเนินโครงการที่เกินขอบเขต)	82.1	17.9	0.00	0.0	0.0	4.82	มากที่สุด
3 ความเห็นในการลงทุนที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานโครงการเพื่อสังคมของโครงการ	64.1	35.9	0.00	0.0	0.0	4.64	มากที่สุด
4 อธิบายถึงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับโครงการโครงการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	71.8	28.2	0.00	0.0	0.0	4.72	มากที่สุด
5 การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการโครงการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ	82.1	17.9	0.00	0.0	0.0	4.82	มากที่สุด

หมายเหตุ ^๑ การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท เอลแคส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการเพื่อการส่งเสริมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและโรงงาน
ที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทนสัญญาเดิม (ครั้งที่ 1) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าได้รับข้อมูล โดยมี
รายละเอียดดังรูปที่ 32



รูปที่ 32. ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการเพื่อการส่งเสริมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงาน
ความร้อนร่วมและโรงงานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทนสัญญาเดิม (ครั้งที่ 1)

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการเพื่อการส่งเสริมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงาน
ความร้อนร่วมและโรงงานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทนสัญญาเดิม (ครั้งที่ 1) โดยที่ผ่านมามีได้รับข้อมูล
โครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางของเพื่อนบ้านเล่าให้
ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง, จดหมายเชิญประชุม, เว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ มากที่สุด ร้อยละ 16.0 รองลงมาจาก
หนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย ร้อยละ 13.5 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์
ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 26.1 รองลงมาเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 15.9 โดย
ระบุเหตุผลประกอบ คือ ได้รับข่าวสารโดยตรงและรวดเร็ว ร้อยละ 45.5 รองลงมากิจกรรมดีและเป็นประโยชน์ ร้อยละ
40.9

9) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

9.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลความหวังหรือต้องการให้โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและโรงงานที่ใช้ก๊าซ
ธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทนสัญญาเดิม (ครั้งที่ 1) ดำเนินโครงการโครงการเพื่อการส่งเสริมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถ
ตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าด้านการพัฒนา
คุณภาพชีวิต (อาทิ สุขภาพความปลอดภัย การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) มากที่สุด ร้อยละ 35.9 รองลงมา
ด้านการศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) ร้อยละ 25.6 และด้านสิ่งแวดล้อม (อาทิ การปลูกต้นไม้
การอนุรักษ์แหล่งน้ำ) ร้อยละ 23.1 ตามลำดับ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าโครงการ/กิจกรรม ที่ต้องการให้โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อน
ร่วมและโรงงานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทนสัญญาเดิม (ครั้งที่ 1) ดำเนินการ ดังนี้

- สนับสนุนการฝึกอบรม	ร้อยละ 22.3
- กิจกรรมตามประเพณีและศาสนา	ร้อยละ 11.1
- ตรวจวัดสายตาสีตาขาว	ร้อยละ 11.1
- ทำความสะอาดพื้นที่สาธารณะ	ร้อยละ 11.1
- ปลูกป่าในพื้นที่สาธารณะ	ร้อยละ 11.1
- พัฒนาสิ่งแวดล้อมในชุมชน	ร้อยละ 11.1
- พัฒนาโรงเรียนท้องถิ่น	ร้อยละ 11.1
- มอบทุนการศึกษา	ร้อยละ 11.1

9.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ลงพื้นที่ทำกิจกรรมร่วมกับชุมชน	ร้อยละ 25.6
- ติดตามผลกระทบอย่างต่อเนื่อง	ร้อยละ 12.8
- ประชาสัมพันธ์	ร้อยละ 10.3
- อบรมให้ความรู้แก่ชุมชน	ร้อยละ 10.3
- สร้างความมีส่วนร่วม	ร้อยละ 7.7
- กิจกรรมเกี่ยวกับโรงไฟฟ้า	ร้อยละ 2.6
- สนับสนุนอุปกรณ์การทำประมง	ร้อยละ 2.6

ข้อเสนอแนะต่อโครงการโครงการเพื่อการส่งเสริม (CSR)

- สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต, อาชีพ, ฝึกอบรม, วัด	ร้อยละ 56.4
- กิจกรรมด้านการศึกษา	ร้อยละ 7.7
- โครงการด้านสิ่งแวดล้อม	ร้อยละ 7.7
- สนับสนุนอุปกรณ์การทำประมง	ร้อยละ 2.6
- หน่วยงานอาสา	ร้อยละ 2.6

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- พัฒนาคูณภาพชีวิตในชุมชน	ร้อยละ 17.9
- ส่งเสริมการงานอาชีพ	ร้อยละ 2.6
- มีโครงการช่วยเหลือสังคมที่ต่อเนื่อง	ร้อยละ 2.6

(4.2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนประชาชน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 13 ชุมชน
จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 371 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดง
ดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศหญิง ร้อยละ 58.8 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 41.2 ที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มี
อายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 39.4 รองลงมาอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 30.7 การนับถือศาสนาพบว่า ผู้ให้
สัมภาษณ์ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 99.4 รองลงมานับถือศาสนาคริสต์, อิสลาม ร้อยละ 0.3 สัดส่วนที่เท่ากัน
ในส่วนของการศึกษาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสถานภาพแต่งงาน/อยู่ด้วยกัน ร้อยละ 80.6 รองลงมา
สถานภาพโสด ร้อยละ 11.3 สำหรับระดับการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา
ตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 30.1 รองลงมาการศึกษาระดับอนุบาล/ปวส. หรือเทียบเท่า ร้อยละ
20.5 ด้านสถานภาพในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 55.0 และเป็นหัวหน้า
ครัวเรือน/เจ้าของบ้าน ร้อยละ 45.0 โดยกรณีที่เป็นการสัมภาษณ์ครัวเรือนส่วนใหญ่เป็นคู่สมรส ร้อยละ 75.5 รองลงมาเป็นบุตร
ร้อยละ 16.2

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิถิ่นกำเนิด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ในพื้นที่ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 78.7 และระบุว่าย้ายมา
จากที่อื่น ร้อยละ 21.3 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 50.6
รองลงมาย้ายมาจากภาคกลาง ร้อยละ 25.3 ซึ่งระยะเวลาที่ย้ายมาส่วนใหญ่มากกว่า 20 ปีขึ้นไป ร้อยละ 58.2 รองลงมา
ระหว่าง 16-20 ปี ร้อยละ 26.5 โดยสาเหตุที่ย้ายมาส่วนใหญ่ คือ เพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 74.7 รองลงมาแต่งงานกับคน
ที่อื่น ร้อยละ 12.7

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ประกอบอาชีพค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว
ร้อยละ 48.5 รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ พนักงานโรงงาน ร้อยละ 42.3

ทั้งนี้เมื่อประกอบอาชีพประมง ร้อยละ 0.8 โดยบริเวณที่ทำการประมงทั้งหมดระบุว่าบริเวณชายฝั่ง โดย
จับสัตว์น้ำได้ผลผลิตประมาณวันละ 300-1000 กิโลกรัม/วัน ประเภทสัตว์น้ำที่จับได้ ส่วนใหญ่ระบุว่าปูม้า ร้อยละ
66.7 รองลงมาปู หอย กุ้ง ร้อยละ 33.3 ในส่วนของปัญหาและอุปสรรคในการทำอาชีพประมงผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่
ระบุว่าไม่มีปัญหา ร้อยละ 66.7 รองลงมามีปัญหา ร้อยละ 33.3 โดยปัญหาทั้งหมด คือ น้ำเสีย การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ
ทั้งหมด ระบุว่าทำการเพาะเลี้ยงด้วยวิธีเลี้ยงในกระชังในทะเล และสัตว์น้ำที่เลี้ยงส่วนใหญ่มีลักษณะทั้งหมด คือ ปู, ปลา, หอย
กุ้ง ซึ่งผลผลิตตกการเก็บขาย 1 ครั้ง ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า 400-1500 กิโลกรัม ซึ่งประโยชน์จากกิจกรรมการ
ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำในทะเลผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ทำให้จับสัตว์น้ำได้เพิ่มขึ้น ร้อยละ 66.7 รองลงมาเพิ่มรายได้ในครัวเรือน
ร้อยละ 33.3

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่ได้ประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด ร้อยละ 86.8 และระบุว่ามีการ
ประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 13.2 โดยส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นการประกอบอาชีพค้าขาย ร้อยละ 57.1 รองลงมารับจ้างทั่วไป

ร้อยละ 42.9 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 99.2 และประสบปัญหา ร้อยละ
0.8 โดยปัญหา คือ อุปกรณ์การทำประมงมีราคาที่สูงขึ้น ร้อยละ 33.4 รองลงมาเศรษฐกิจไม่ดี, สภาพอากาศพายุฝน ร้อยละ
33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

ในส่วนของการได้รวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายได้มากกว่า 50,000
บาท/เดือน ร้อยละ 58.8 รองลงมาระหว่าง 30,001-40,000 บาท/เดือน ร้อยละ 14.8 ในส่วนของรายจ่ายรวมต่อเดือนของ
ครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายจ่ายมากกว่า 50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 33.2 รองลงมาระหว่าง 20,001-
30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 23.2

เมื่อพิจารณาถึงความเสี่ยงของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์
ส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายได้เพียงพอ มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 82.3 รองลงมารายได้เพียงพอ แต่ไม่มีเก็บออม ร้อยละ 12.9

1) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภคในชุมชน

ด้านสุขภาพอนามัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและ
สมาชิกในครอบครัวไม่เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 55.5 และเคยเจ็บป่วย ร้อยละ 44.5 โดยเจ็บป่วยด้วยโรคต่างๆ ส่วนใหญ่ 3 อันดับ
แรก คือ ระบบทางเดินหายใจ/ โรคหวัด/ ภูมิแพ้ ร้อยละ 30.4 รองลงมาโรคเกี่ยวกับระบบเลือด ร้อยละ 18.8 และโรคเกี่ยวกับ
หัวใจ/ ตับ/ ปั่น ร้อยละ 15.8 ตามลำดับ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าสาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากโรคประจำตัว/ระบบ
ร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 67.1 รองลงมาสาเหตุมาจากอากาศเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 18.0 เมื่อมีการเจ็บป่วยผู้ให้สัมภาษณ์
ส่วนใหญ่ระบุว่า จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 52.7 รองลงมาโรงพยาบาลประจำจังหวัดร้อยละ
18.6 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีความเพียงพอต่อการให้บริการ

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ชื้อน้ำดื่มบรรจุถัง / ขวด
ร้อยละ 99.7 รองลงมาน้ำประปา ร้อยละ 0.3

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ใช้
น้ำประปา ร้อยละ 99.7 รองลงมาไม่แน่ใจ/ไม่ชัดเจน ร้อยละ 0.3

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร (เฉพาะผู้ทำเกษตร) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ได้ทำเกษตร
การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าระบาย
ลงท่อระบายน้ำ ร้อยละ 94.0 รองลงมาระบายลงดิน / ปล่อย ร้อยละ 5.6

ด้านการกำจัดขยะในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ทั้งถังขยะของเทศบาลหรืออบ.
ด้านปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้า
ร้อยละ 99.5 และระบุว่ามีปัญหาด้านไฟฟ้า ร้อยละ 0.5 โดยปัญหาด้านไฟฟ้าทั้งหมดคือ ไฟดับ

ด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้
เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 99.7 และมีปัญหาการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 0.3 โดยปัญหาการใช้เส้นทางคมนาคมที่พบ
คือ ถนนก่อสร้างไม่แล้วเสร็จ

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับ
การระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมา สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยอยู่ไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 97.8 รองลงมาเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 1.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าชุมชนมีสภาพสิ่งแวดล้อมเปลี่ยนแปลงไปโดยมีสาเหตุมาจากคนต่างถิ่นเข้ามาเพิ่มขึ้น ร้อยละ 80.0 และมีสิ่งปลูกสร้างเพิ่มขึ้น ร้อยละ 20.0

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 30 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 กลิ่นรบกวน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 84.4 มีระดับของผลกระทบทั้งหมดที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 55.6
- อันดับ 2 เสียงรบกวน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 57.7 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 89.7 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่เกิดจากการจราจร, โรงงาน ร้อยละ 98.1
- อันดับ 3 เลี้ยงสัตว์ พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 24.3 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 78.9 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่เกิดจากการจราจร ร้อยละ 96.1

ตารางที่ 37 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ผู้คนละออง**	42.3	57.7	6.1	89.7	4.2	- การจราจร, โรงงาน (98.1%) - การก่อสร้าง (1.4%) - ชุมชน (0.5%)
2. ครวญ/เขม่า	89.8	10.2	7.9	89.5	2.6	- การจราจร (75.7%) - โรงงาน (10.8%) - ท่อไอเสียรถยนต์ (8.1%) - ชุมชน (5.4%)
3. กลิ่นรบกวน*	15.6	84.4	0.0	100.0	0.0	- โรงงาน (55.6%) - ชุมชน (33.3%) - การจราจร (7.4%) - โรงงาน, ชุมชน (3.7%)
4. เสียงดัง***	75.7	24.3	21.1	78.9	0.0	- การจราจร (96.1%) - การก่อสร้าง (2.2%) - ชุมชน (1.1%)

ตารางที่ 37 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน (ต่อ)

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
5. ขยะมูลฝอยคั่งค้าง	96.5	3.5	23.1	53.8	23.1	- ยังขยะไม่เพียงพอ (53.8%) - ชุมชน (46.2%)
6. น้ำเสีย	99.7	0.3	100.0	0.0	0.0	- ชุมชน (100.0%)
7. น้ำท่วมขัง	83.8	16.2	18.3	81.7	0.0	- ปริมาณน้ำฝน (65.0%) - การระบายน้ำไม่ดี (35.0%)
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0				
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/ อุบัติเหตุจากการคมนาคม	90.3	9.7	0.0	97.2	2.8	- การจราจร (59.4%) - รถติดช่วงเวลาเร่งด่วน (31.3%) - รถชนมากใหญ่มาก (9.1%)
10. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0				
11. การเกิดเพลิงไหม้/ การระเบิด	100.0	0.0				

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ผลกระทบด้านสังคม

ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน โดยครัวเรือนระบุปัญหาไว้แสดงในตารางที่ 38 สามารถสรุปปัญหา 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 16.2 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 81.7
- อันดับ 2 ปัญหาประชากรแฝง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 14.6 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.6
- อันดับ 3 ยาเสพติด พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 11.1 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 78.0

ตารางที่ 38 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

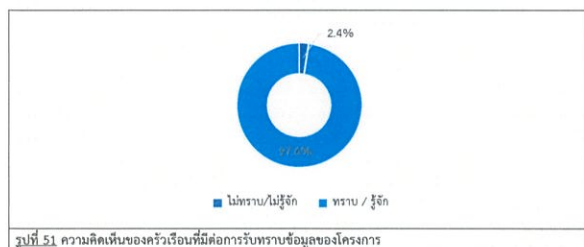
ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด***	88.9	11.1	78.0	22.0	0.0
2. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว	94.3	5.7	90.5	9.5	0.0
3. การพนัน/มิสซูร์/ยาเสพติด	91.6	8.4	87.1	12.9	0.0
4. การทะเลาะวิวาท	96.5	3.5	100.0	0.0	0.0
5. คนว่างงาน/ตกงาน	97.8	2.2	62.5	37.5	0.0
6. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน	99.5	0.5	50.0	50.0	0.0
7. ปัญหาชุมชนแออัด	97.3	2.7	70.0	30.0	0.0
8. ปัญหาประชากรแฝง**	85.4	14.6	42.6	55.6	1.8
9. ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร*	83.8	16.2	11.7	81.7	6.6
10. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่พำนัก	99.7	0.3	0.0	100.0	0.0

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและไอน้ำที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทนสัญญาเดิม (ครั้งที่ 1) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 97.6 และระบุว่าไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 2.4 แสดงดังรูปที่ 51



ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและไอน้ำที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทนสัญญาเดิม (ครั้งที่ 1) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความคิดเห็นได้ศึกษา ดังนี้

- จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 56.1 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ได้รับข้อมูลโดยตรง ร้อยละ 67.1 รองลงมาเข้ามาพบปะชุมชนอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 32.9
- จากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 11.0 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ได้รับข้อมูลโดยตรง
- จากหนังสือพิมพ์/ สื่อทางวิทยุ/โทรทัศน์ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 12.2 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ เข้าใจได้ง่าย และเครื่องกระจายเสียงในการประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 44.4 สักส่วนที่เท่ากัน
- จากกานัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 41.7 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ รับทราบกิจกรรมได้รวดเร็ว ร้อยละ 81.2 รองลงมาเข้าเฝ้าพบในชุมชนได้ ร้อยละ 15.9
- จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 18.2 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ติดบอร์ดประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 91.9 รองลงมาเข้าข้อมูลข่าวสารมาแจ้งให้คนในชุมชนได้ทราบ ร้อยละ 5.4
- จากจดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 8.0 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ จัดประชุมแจ้งข้อมูลข่าวสาร ร้อยละ 45.5 รองลงมาได้รับข้อมูลโดยตรง ร้อยละ 27.3
- จากการจัดกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 20.2 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ จัดกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 82.9 รองลงมาจัดกิจกรรมต่อชุมชน ร้อยละ 6.9
- จากเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 8.0 ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ให้ข้อมูลวิธีจัดการที่ชัดเจน

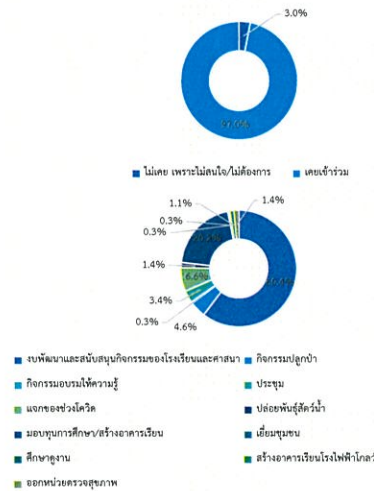
ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการ ร้อยละ 92.0 และระบุว่าไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 8.0 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม 3 อันดับแรก คือ ต้องการมีส่วนร่วมของ บริษัทฯ กับชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 36.3 รองลงมาต้องการทราบเรื่องมาตรการป้องกัน และแก้ไขปัญหาผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ ร้อยละ 29.3 และต้องการทราบประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 24.1 ตามลำดับ โดยแสดงดังรูปที่ 52



รูปที่ 52 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม

สำหรับรูปแบบ/วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการ มากที่สุด 3 อันดับแรก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าแจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 24.0 รองลงมาจัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 23.1 และจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน/เยี่ยมชุมชน ร้อยละ 20.0 ตามลำดับ

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 97.0 รองลงมาไม่เคย เพราะไม่สนใจ/ไม่ต้องการ ร้อยละ 3.0 โดยแหล่งตั้งรูปที่ 53 ทั้งกิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ 3 อันดับแรก คือ กู้พัฒนาและสนับสนุนกิจกรรมของโรงเรียนและศาสนา ร้อยละ 60.4 รองลงมาอบรมการศึกษา/สร้างอาคารเรียน ร้อยละ 20.2 และแสดงของใช้วัด ร้อยละ 6.6 ตามลำดับ



รูปที่ 53 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน และสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับว่าต้องมีการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ที่มีภาคส่วนที่สนใจมากที่สุดคือการให้โครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งมีผู้ให้สัมภาษณ์ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้โครงการ ส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 20.3 รองลงมาต้องการให้ สนับสนุนด้านสุขภาพชีวิต เช่น ทุนการศึกษาเพื่อชุมชน รับแรงจูงใจด้านอาชีพ ร้อยละ 15.6 และต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพครอบครัว เช่น วัคซีน ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 10.0 ตามลำดับ และคนที่ต้องการให้สนับสนุนด้าน



รูปที่ 54 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้าน
ของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลการทบทวนด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังตารางที่ 39

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 39

ตารางที่ 39 ความเห็นของครัวเรือนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม					
1. ส่งผลกระทบด้านน้ำเสียของชุมชน	100.0	0.0			
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0			
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0			
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
5. ได้รับผลกระทบจากเคมี/ครีนจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0			
7. การระเบิดของเครื่องจักรที่ใช้น้ำมัน/เมื่อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	100.0	0.0			
8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0			
ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย					
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบาดทางเดินหายใจ เช่น ไข้หวัดใหญ่ ภูมิแพ้	100.0	0.0			
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0			
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0			
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0			
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคมะเร็งทางเดินหายใจ	100.0	0.0			

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

6.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 40 และรูปที่ 55 โดยสามารถสรุปได้ ดังนี้

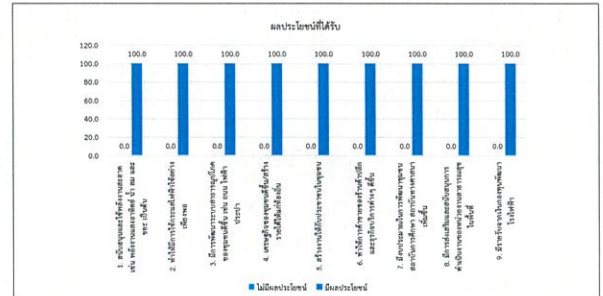
- สบับสนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น พบว่า มีผลกระทบทั้งหมด โดยมีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 76.5
- ทำให้มีการใช้ระบบไฟฟ้าใช้้อย่างเพียงพอ พบว่า มีผลกระทบทั้งหมด โดยมีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 85.1
- มีการพัฒนากระบวนการปลูกพืชของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนอม ไฟฟ้า ประปา พบว่า มีผลกระทบทั้งหมด โดยมีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 80.9
- เคารพสิทธิของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น พบว่า มีผลกระทบทั้งหมด โดยมีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 71.5
- สร้างรายได้ให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า มีผลกระทบทั้งหมด โดยมีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 71.5

- ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 74.9
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 80.1
- มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 79.6
- มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 80.9

ตารางที่ 40 ความเห็นของครัวเรือนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินงานโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น	0.0	100.0	0.0	23.5	76.5
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	14.9	85.1
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	19.1	80.9
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	28.5	71.5
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	28.5	71.5
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	25.1	74.9
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	19.9	80.1
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	20.4	79.6
9. มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	19.1	80.9

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบริราทรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



รูปที่ 55 ความเห็นของครัวเรือนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ทั้งนี้ ในด้านการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2566 จากภาคีดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบ และไม่มี การร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

- ความพึงพอใจต่อการดูแลสิ่งแวดล้อมที่ผ่านมา** ซึ่งรายละเอียดดังตารางที่ 41 และสรุปได้ดังนี้
- ด้านความปลอดภัยในการบริหารผลิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 48.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 32.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.13$)
 - ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 58.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 29.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.18$)
 - ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 54.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 32.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.19$)
 - ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 53.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 32.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.18$)
 - ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 34.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.20$)
 - ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 52.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.20$)
 - การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 52.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 30.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.13$)

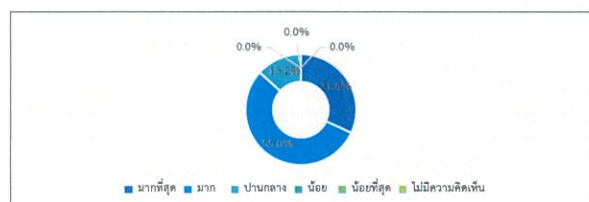
ตารางที่ 41 ความเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสิ่งแวดล้อมของโครงการ

การดูแลสิ่งแวดล้อม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ¹
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในการบริหารการผลิต	0.0	0.0	19.6	48.1	32.3	4.13	มาก
2. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	11.6	58.6	29.8	4.18	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	13.3	54.1	32.6	4.19	มาก
4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	14.1	53.6	32.3	4.18	มาก
5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	14.4	51.4	34.3	4.20	มาก
6. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	13.8	52.8	33.4	4.20	มาก
7. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	17.1	52.5	30.4	4.13	มาก

หมายเหตุ : 1. การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
 1.51 - 2.50 = น้อย
 2.51 - 3.50 = ปานกลาง
 3.51 - 4.50 = มาก
 4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบริราทรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

สำหรับความคิดเห็นในการประเมินความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 55.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 31.8 และมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 13.2 ตามลำดับ ซึ่งรายละเอียดดังรูปที่ 56



รูปที่ 56 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการประเมินความพึงพอใจของโครงการ

7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร ร้อยละ 59.9 รองลงระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 40.1 แสดงดังรูปที่ 57

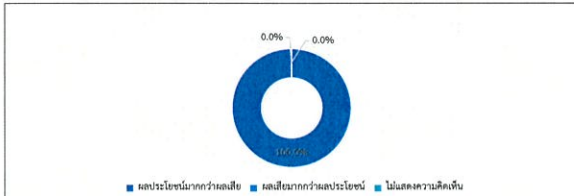


รูปที่ 57 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในการประเมินต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าเสีย แสดงดังรูปที่ 58 โดยระบุเหตุผล ดังนี้

- มีระบบสาธารณูปโภคที่ดีขึ้น ร้อยละ 17.4
- มีงบประมาณสนับสนุนชุมชน ร้อยละ 16.6
- ส่งเสริมและพัฒนาเด็กในชุมชน ร้อยละ 14.6
- กองทุนพัฒนาไฟฟ้า ร้อยละ 13.8
- กิจกรรมของโครงการมีประโยชน์ต่อชุมชน ร้อยละ 13.3
- เศรษฐกิจในชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 12.3
- นำความเจริญสู่ชุมชน ร้อยละ 6.0
- ติดตามอาชีพผลกระทบและสิ่งแวดล้อมทุกปี ร้อยละ 1.6
- มีการจ้างงานในพื้นที่ ร้อยละ 1.3
- กิจกรรมปลูกต้นไม้ ร้อยละ 0.3
- เพิ่มปริมาณถังขยะที่แจกชุมชนเพื่อให้ง่าย ร้อยละ 0.3
- มอบทุนการศึกษาให้กับเด็กในชุมชน ร้อยละ 0.3
- มีการใช้ประโยชน์จากที่ดินมากขึ้น ร้อยละ 0.3
- สนับสนุนพิธีกรรมทางศาสนา ร้อยละ 0.3

- สิ่งแวดล้อมโดยรอบพัฒนา ร้อยละ 0.3
- เสริมสร้างพัฒนาการรณรงค์เพื่อการเรียนรู้ ร้อยละ 0.3



รูปที่ 58 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจต่อไป ดังนี้

- ดูแล ติดตามและปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัดและต่อเนื่อง ร้อยละ 9.2
- เน้นกิจกรรมมีประโยชน์และชุมชนต้องการ และดำเนินกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 3.7
- ประชาสัมพันธ์กับชุมชน ร้อยละ 0.3
- พัฒนาระบบสาธารณูปโภค ร้อยละ 0.3

8) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและโรงงานไฟฟ้าชีวมวลเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทนถ่านหิน (ครั้งที่ 1)

ความพึงพอใจในโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของ โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและโรงงานไฟฟ้าชีวมวลเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทนถ่านหิน (ครั้งที่ 1) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 42 และสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 88.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 4.88) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ เปิดโอกาสทางการศึกษา ร้อยละ 77.8 รองลงมาส่งเสริมการศึกษา ร้อยละ 18.5
- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 92.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 4.93) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมการศึกษา ร้อยละ 82.4 รองลงมาเปิดโอกาสทางการศึกษามากขึ้น และยกระดับการศึกษามากขึ้น ร้อยละ 8.8 สอดคล้องกัน

- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีว (ปวช.)” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 93.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 4.93) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมด้านการศึกษา ร้อยละ 66.7 รองลงมาต่อยอดอาชีพในอนาคต ร้อยละ 33.3
- โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 93.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 4.93) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ กระจายทั่วทุกพื้นที่ ร้อยละ 64.3 รองลงมาจึงประมาณเพิ่มขึ้น ร้อยละ 31.0
- โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 87.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 4.87) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมด้านสุขภาพที่ดี ร้อยละ 93.3 รองลงมาเป็นประโยชน์ต่อชุมชน ร้อยละ 5.8
- โครงการ “เลี้ยงป่าเลี้ยงโฮล (เชื่อมชุมชนยามเย็น)” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 80.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 4.80) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ เข้าใจชุมชนและรับทราบปัญหา
- โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 81.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 4.80) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนกิจกรรมทางศาสนา ร้อยละ 88.6 รองลงมาทำกิจกรรมร่วมกัน ร้อยละ 8.6
- โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมโครงการ” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 85.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 4.85) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ รับทราบและร่วมแสดงความคิดเห็น ร้อยละ 71.4 รองลงมาสร้างความสัมพันธ์อันดี ร้อยละ 28.6
- โครงการ “งานวันดีกร่วมกับกลุ่มปศุ” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 92.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 4.92) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนกิจกรรมและทักษะที่เป็นประโยชน์ให้แก่เด็กและเยาวชน
- โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำร้อยละศูนย์สู่ทะเล” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 89.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 4.90) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ รักษาระบบนิเวศในทะเล ร้อยละ 64.3 รองลงมาส่งเสริมอาชีพกลุ่มประมง ร้อยละ 21.4
- โครงการกระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือชังอก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 89.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 4.89) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สร้างความมั่นคงและขยายพันธุ์สัตว์น้ำ ร้อยละ 66.7 รองลงมาเป็นประโยชน์ต่อสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 33.3
- โครงการเลี้ยงสุตา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 89.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 4.90) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สร้างอาชีพและรายได้ให้คนในชุมชน ร้อยละ 85.7 รองลงมาอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม ร้อยละ 14.3
- โครงการ EV one stop service พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 88.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 4.88) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ลดการใช้เชื้อเพลิง ร้อยละ 90.0 รองลงมาลดมลพิษในอากาศ ร้อยละ 10.0
- โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดู-ห้วยมะหาด” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 94.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 4.94) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ เพิ่มพื้นที่สีเขียวในชุมชน ร้อยละ 90.0 รองลงมาช่วยกันเก็บความชุ่มชื้นเพิ่มปริมาณน้ำในดิน ร้อยละ 10.0

- ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนผู้ผลิตนมผง วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 92.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 4.92) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมรายได้ให้คนในชุมชน
- โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 93.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 4.94) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมให้มีระบบสาธารณูปโภคที่ดี

ตารางที่ 42 ความเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและโรงงานไฟฟ้าชีวมวลเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทนถ่านหิน (ครั้งที่ 1)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน”	88.1	11.6	0.3	0.0	0.0	4.88	มากที่สุด
2. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	92.7	7.3	0.0	0.0	0.0	4.93	มากที่สุด
3. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีว (ปวช.)”	93.0	7.0	0.0	0.0	0.0	4.93	มากที่สุด
4. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	93.5	6.2	0.3	0.0	0.0	4.93	มากที่สุด
5. โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”	87.3	12.7	0.0	0.0	0.0	4.87	มากที่สุด
6. โครงการ “เลี้ยงป่าเลี้ยงโฮล (เชื่อมชุมชนยามเย็น)”	80.6	19.1	0.3	0.0	0.0	4.80	มากที่สุด
7. โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า”	81.4	17.5	1.1	0.0	0.0	4.80	มากที่สุด
8. โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมโครงการ”	85.2	14.6	0.3	0.0	0.0	4.85	มากที่สุด
9. โครงการ “งานวันดีกร่วมกับกลุ่มปศุ”	92.5	7.5	0.0	0.0	0.0	4.92	มากที่สุด
10. โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำร้อยละศูนย์สู่ทะเล”	89.8	10.2	0.0	0.0	0.0	4.90	มากที่สุด
11. โครงการกระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือชังอก	89.2	10.8	0.0	0.0	0.0	4.89	มากที่สุด
12. โครงการเลี้ยงสุตา	89.8	10.2	0.0	0.0	0.0	4.90	มากที่สุด
13. โครงการ EV one stop service	88.1	11.3	0.5	0.0	0.0	4.88	มากที่สุด
14. โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดู-ห้วยมะหาด”	94.1	5.9	0.0	0.0	0.0	4.94	มากที่สุด
15. ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนผู้ผลิตนมผง วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น	92.2	7.8	0.0	0.0	0.0	4.92	มากที่สุด
16. โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life)	93.5	6.5	0.0	0.0	0.0	4.94	มากที่สุด

หมายเหตุ : การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
 1.51 - 2.50 = น้อย
 2.51 - 3.50 = ปานกลาง
 3.51 - 4.50 = มาก
 4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและโรงงานไฟฟ้าชีวมวลเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทนถ่านหิน (ครั้งที่ 1) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” มากที่สุด ร้อยละ 12.1 รองลงมาโครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life) ร้อยละ 9.7

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและโรงงานไฟฟ้าชีวมวลเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทนถ่านหิน (ครั้งที่ 1) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 43 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR

- โครงการมีประโยชน์ต่อส่วนรวมของชุมชน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบสิ่งแวดล้อมและชุมชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 87.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 12.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 4.87)
- สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 80.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 19.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 4.80) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สามารถนำไปใช้ได้จริงในชีวิตประจำวัน
- โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือไขปัญหาในชุมชนและสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 86.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 14.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 4.86)
- ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและทั่วถึงกัน (อาทิ ไม่ได้รับรู้เกี่ยวกับบริษัทเน้นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 83.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 16.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 4.83) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ เกิดความเท่าเทียมกันในชุมชน
- ความจริงใจในการสนับสนุนโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รับรู้จากเจ้าหน้าที่โครงการเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 83.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 17.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (X = 4.83)

ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

■ ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทั่วถึง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 85.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 14.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.85)

■ หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไข ปัญหา/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนชุมชนของบ้าน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 83.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 17.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.83) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ลงมาทำกิจกรรม CSR และสร้างความคุ้นเคยกับชุมชนอยู่ ตลอด

■ ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานโครงการเพื่อสังคม ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 79.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 21.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.79) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ลงพื้นที่ ทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนอย่างต่อเนื่องเพื่อสร้างความคุ้นเคย

■ อียาจกของพนักงานโครงการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 85.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 14.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.85)

■ การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการโครงการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 83.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 16.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.84)

ตารางที่ 43. ความเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อโครงการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเป็นสื่อสิ่งพิมพ์เพื่อทดแทนสัญญาณเดิม (ครั้งที่ 1)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย จ	แปลผล ^{1/}
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและชุมชน)	87.1	12.9	0.0	0.0	0.0	4.87	มากที่สุด
2. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการ ไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	80.1	19.9	0.0	0.0	0.0	4.80	มากที่สุด

ตารางที่ 43. ความเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อโครงการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเป็นสื่อสิ่งพิมพ์เพื่อทดแทนสัญญาณเดิม (ครั้งที่ 1) (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านโครงการกิจกรรมเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
3. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหามาในชุมชนและสังคม	86.0	14.0	0.0	0.0	0.0	4.86	มากที่สุด
4. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการดำเนินการที่เน้นการดำเนินการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	83.3	16.7	0.0	0.0	0.0	4.83	มากที่สุด
5. ความจริงใจในการส่งเสริมโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าการทำโครงการเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)	83.0	17.0	0.0	0.0	0.0	4.83	มากที่สุด
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวกและรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียนอย่างทั่วถึง	85.4	14.6	0.0	0.0	0.0	4.85	มากที่สุด
2. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไข ปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและชุมชนของท่าน	83.0	17.0	0.0	0.0	0.0	4.83	มากที่สุด
3. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆของพนักงานโครงการเพื่อสังคมของโครงการ	79.0	21.0	0.0	0.0	0.0	4.79	มากที่สุด
4. อีตยกิจของพนักงานโครงการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	85.4	14.6	0.0	0.0	0.0	4.85	มากที่สุด

ตารางที่ 43. ความเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อโครงการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเป็นสื่อสิ่งพิมพ์เพื่อทดแทนสัญญาณเดิม (ครั้งที่ 1) (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
5. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจกรรมเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ	83.8	16.2	0.0	0.0	0.0	4.84	มากที่สุด

หมายเหตุ : ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

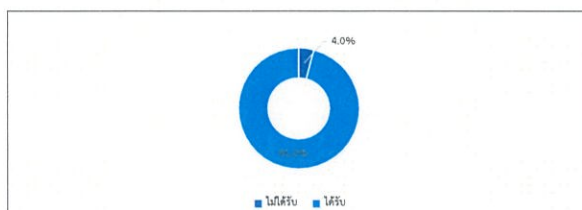
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเอสแอล แอสทีเรียรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการโครงการเพื่อสังคมของโครงการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเป็นสื่อสิ่งพิมพ์เพื่อทดแทนสัญญาณเดิม (ครั้งที่ 1) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าได้รับข้อมูล ร้อยละ 96.0 และไม่ได้รับข้อมูล ร้อยละ 4.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 59



รูปที่ 59. ความเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการโครงการเพื่อสังคมของโครงการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเป็นสื่อสิ่งพิมพ์เพื่อทดแทนสัญญาณเดิม (ครั้งที่ 1)

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ได้รับข้อมูลโครงการโครงการเพื่อสังคมของโครงการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเป็นสื่อสิ่งพิมพ์เพื่อทดแทนสัญญาณเดิม (ครั้งที่ 1) โดยช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ เจ้าหน้าที่ของทางโครงการ และได้รับการฝึกอบรมกับทางโครงการ มากที่สุด ร้อยละ 24.2 สอดคล้องกับ ร้อยละจากกันนี้ ผู้ให้สัมภาษณ์ หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 18.2 โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ กิจกรรมที่และเป็นการประโยชน์ ร้อยละ 44.4 รองลงมาได้รับข้อมูลโดยตรง ร้อยละ 33.4

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการโครงการเพื่อสังคมของโครงการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเป็นสื่อสิ่งพิมพ์เพื่อทดแทนสัญญาณเดิม (ครั้งที่ 1) โดยที่ผ่านมารับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ มากที่สุด ร้อยละ 15.5 รองลงมาเพื่อนบ้านใกล้เคียง / ครัวเรือนใกล้เคียง ร้อยละ 14.8 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ ได้รับกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 25.2 รองลงมาจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 18.5 โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ได้รับข่าวสารโดยตรงและรวดเร็ว ร้อยละ 46.7 รองลงมากิจกรรมที่และเป็นการประโยชน์ ร้อยละ 25.3

9) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

9.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเป็นสื่อสิ่งพิมพ์เพื่อทดแทนสัญญาณเดิม (ครั้งที่ 1) ดำเนินการ ดังนี้
 1) ด้านโครงการโครงการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ สุขภาพความปลอดภัย การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) มากที่สุด ร้อยละ 33.4 รองลงมา ด้านการศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) ร้อยละ 25.1 และด้านสิ่งแวดล้อม (อาทิ การปลูกต้นไม้ การอนุรักษ์แหล่งน้ำ) ร้อยละ 14.3 ตามลำดับ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าอย่างไรโครงการ/กิจกรรม ที่ต้องการให้โครงการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเป็นสื่อสิ่งพิมพ์เพื่อทดแทนสัญญาณเดิม (ครั้งที่ 1) ดำเนินการ ดังนี้

- สนับสนุนการฝึกอาชีพ ร้อยละ 19.4
- พัฒนาลิขสิทธิ์ในชุมชน ร้อยละ 19.4
- มอบทุนการศึกษา ร้อยละ 14.9
- กิจกรรมตามประเพณีและศาสนา ร้อยละ 13.4
- ออกหน่วยตรวจสุขภาพ ร้อยละ 7.5
- ทำความสะอาดพื้นที่สาธารณะ ร้อยละ 6.0
- จัดอาสาเก็บขยะในชุมชน ร้อยละ 3.0
- ฝึกทักษะการใช้ภาษาอังกฤษให้กับชุมชน ร้อยละ 3.0
- ฝึกอบรมด้านความปลอดภัย ร้อยละ 3.0
- กิจกรรมสนับสนุนผู้สูงอายุ ร้อยละ 1.5
- กีฬาสามัคคีในชุมชนและโครงการ ร้อยละ 1.5
- งานเทศกาลผลไม้ ร้อยละ 1.5

- ป้ายบอกเส้นทางน้ำ	ร้อยละ	1.5
- พัฒนาสาธารณูปโภค	ร้อยละ	1.5
- เยี่ยมชมโครงการ	ร้อยละ	1.5
- หาพื้นที่จำหน่ายสินค้าท้องถิ่น	ร้อยละ	1.5

9.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ลงพื้นที่ทำกิจกรรมร่วมกับชุมชน	ร้อยละ	27.8
- ประชาสัมพันธ์	ร้อยละ	10.5
- อบรมให้ความรู้แก่ชุมชน	ร้อยละ	8.1
- สร้างความมีส่วนร่วม	ร้อยละ	7.8
- ติดตามผลกระทบอย่างต่อเนื่อง	ร้อยละ	2.4
- ส่งเสริมด้านสุขภาพและสาธารณสุขชุมชน	ร้อยละ	2.4
- ประกาศเสียงตามสายเกี่ยวกับโครงการและกิจกรรมของทางโครงการ	ร้อยละ	1.1
- กิจกรรมเกี่ยวกับโรงไฟฟ้า	ร้อยละ	0.8
- จัดนิทรรศการไปรษณีย์ด้านของต่อชุมชน	ร้อยละ	0.8
- กระตุ้นเศรษฐกิจ	ร้อยละ	0.5
- สนับสนุนอุปกรณ์ในการจัดประชุม	ร้อยละ	0.5
- โครงการที่อยู่แล้วอยากให้อีกต่อไป	ร้อยละ	0.3
- ประกาศคำขวัญอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	ร้อยละ	0.3
- ร่วมกันบริจาคสิ่งของแก่คนที่ต้องการความช่วยเหลือ	ร้อยละ	0.3
- สนับสนุนด้านการพัฒนาสาธารณูปโภคต่างๆที่ยังขาดแคลน	ร้อยละ	0.3

ข้อเสนอแนะต่อการจัดการเพื่อสังคม (CSR)

- สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต,อาชีพ,โรงเรียน,วัด	ร้อยละ	45.8
- โครงการด้านสิ่งแวดล้อม	ร้อยละ	2.7
- กิจกรรมด้านการศึกษา	ร้อยละ	2.4
- โครงการคิดค้นระบบประปาด้วยพลังงานแสงอาทิตย์	ร้อยละ	2.4
- สนับสนุนด้านกีฬา	ร้อยละ	1.3
- โครงการจิตอาสา	ร้อยละ	1.3
- หน่วยแพทย์อาสา	ร้อยละ	1.1
- ประชาสัมพันธ์และลงพื้นที่ทำกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง	ร้อยละ	0.5
- สนับสนุนด้านสาธารณูปโภคต่างๆที่ยังขาดแคลน	ร้อยละ	0.3

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- พัฒนาคุณภาพชีวิตในชุมชน	ร้อยละ	11.3
- ติดตามผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมอย่างต่อเนื่อง	ร้อยละ	3.2
- กิจกรรมให้ความรู้ทางวิชาการโรงไฟฟ้า	ร้อยละ	2.2
- ส่งเสริมการงานอาชีพ	ร้อยละ	1.3
- มีโครงการช่วยเหลือสังคมที่เกี่ยวกับชุมชน	ร้อยละ	0.5
- สนับสนุนด้านสุขภาพ	ร้อยละ	0.5
- สนับสนุนให้มีกิจกรรมการเรียนรู้ของชุมชน	ร้อยละ	0.5
- โครงการที่อยู่แล้วอยากให้อีกต่อไป	ร้อยละ	0.3
- มาติดตามด้านผลกระทบต่อเนื่องทุกปี	ร้อยละ	0.3
- อยากให้คงไว้ซึ่งโครงการต่อไป	ร้อยละ	0.3
- ส่งเสริมด้านสาธารณูปโภค	ร้อยละ	0.3

(5) ผลการสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียงโครงการ

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนสถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียงโครงการ จำนวน 4 ตัวอย่าง แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่าง ดังตารางที่ 44 และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 44 แสดงจำนวนตัวอย่างของสถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียงโครงการ

ลำดับ	ชื่อสถานประกอบการ	ตำแหน่ง
1	บริษัท เอ็นเอส สยามยูไนเต็ดลิสต์ จำกัด	พนักงานสิ่งแวดล้อม
2	บริษัท ไทยคอนเน็คทีฟ เทคโนโลยี จำกัด	เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน
3	บริษัท ไทย สแกนดิ ลิสต์ จำกัด	พนักงานสิ่งแวดล้อม
4	บริษัท ไทยแท่งแท่ง เทคโนโลยี จำกัด	พนักงานสิ่งแวดล้อม

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอล และอราทรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

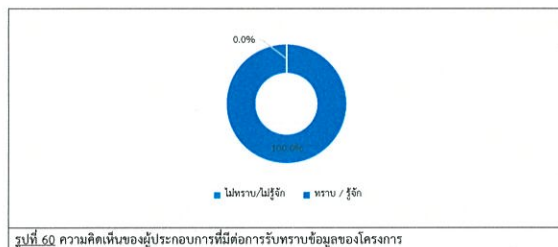
1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเป็นเพศหญิง ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 50.0 รองลงมาอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งพนักงานสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 75.0 รองลงมาเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน ร้อยละ 25.0 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 11-15 ปี

2) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและโรงไฟฟ้าชีวมวลเป็นเชื้อเพลิงดีเซลทดแทน

(ครั้งที่ 1) ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าทราบ/รู้จัก โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 60



ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและโรงไฟฟ้าชีวมวลเป็นเชื้อเพลิงดีเซลทดแทน (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลด์ เอลฟ์ 2 จำกัด จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และมีความถี่ที่ได้รับรู้หรือทราบดังนี้

สื่อสาร	- จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารส่วนใหญ่ คือ รายปี ร้อยละ 75.0
สื่อสาร	- จากเพื่อนบ้าน/ญาติ/เพื่อน/ครอบครัว โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร
สื่อสาร	- จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ/โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร
สื่อสาร	- จากก้านัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร
สื่อสาร	- จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร
สื่อสาร	- จากจดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารส่วนใหญ่ คือ รายปี ร้อยละ 75.0
สื่อสาร	- จากการเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร
สื่อสาร	- จากเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร

ทั้งนี้ ด้านการเคยได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2566 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ และไม่เคยร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 45 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1 ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	3.25	ปานกลาง
2 ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	3.25	ปานกลาง
3 ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	3.25	ปานกลาง
4 ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	3.25	ปานกลาง
5 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	3.25	ปานกลาง
6 ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	3.25	ปานกลาง
7 การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	3.25	ปานกลาง

ตารางที่ 45 ความเห็นของผู้ประกอบการต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1 ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	3.25	ปานกลาง
2 ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	3.25	ปานกลาง
3 ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	3.25	ปานกลาง
4 ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	3.25	ปานกลาง
5 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	3.25	ปานกลาง
6 ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	3.25	ปานกลาง
7 การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	3.25	ปานกลาง

หมายเหตุ: 1)การแปลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

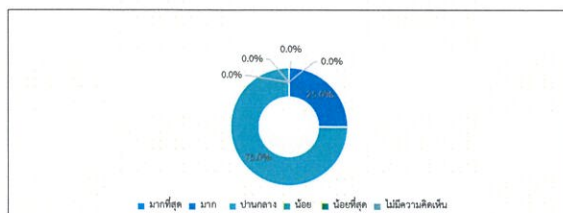
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอล และอราทรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

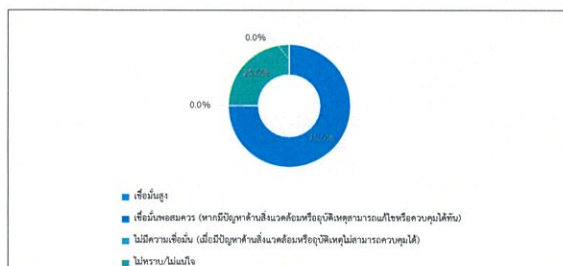
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 25.0 รองลงมามีความพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 25.0 แสดงดังรูปที่ 61



รูปที่ 61 ความคิดเห็นของผู้ประกอบการที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

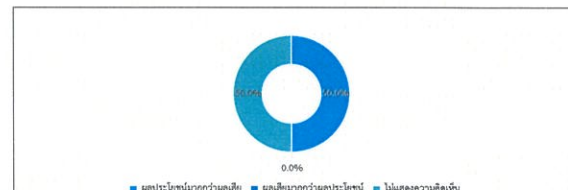
3) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุ สามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 75.0 รองลงมาไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 25.0 แสดงรูปที่ 62



รูปที่ 62 ความคิดเห็นของผู้ประกอบการที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุ
ว่า ประโยชน์มากกว่าผลเสีย, ไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงถึงรูปที่ 63 โดยระบุเหตุผล
ประกอบ คือ สร้างความมั่นคงทางด้านพลังงาน, ยังไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน



รูปที่ 63 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

ข้อเสนอแนะอื่นๆ เกี่ยวกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้รับข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจ

4) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและไอน้ำที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทนสัณฐานเดิม (ครั้งที่ 1)

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและไอน้ำที่ใช้
ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทนสัณฐานเดิม (ครั้งที่ 1) แสดงดังตารางที่ 46 และสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ($\bar{X} = 5.00$)
- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ($\bar{X} = 5.00$)
- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวะ (ปวช.)” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ($\bar{X} = 5.00$)
- โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 75.0 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ($\bar{X} = 4.75$)
- โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 75.0 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ($\bar{X} = 4.75$)
- โครงการ “เตียงปันเตียงให้” (เยี่ยมชุมชนชนบท) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 75.0 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ($\bar{X} = 4.75$)

- โครงการ "ทอดกุฏิ ทอดผ้าป่า" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 75.0 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.75$)
- โครงการ "การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมโครงการฯ" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 75.0 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.75$)
- โครงการ "งานรณรงค์ร่วมกันปลูกพืช" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 75.0 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.75$)
- โครงการ "ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำในวัยอ่อนสู่ทะเล" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 75.0 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.75$)
- โครงการการประชาสัมพันธ์ในทะเล หรือซังอก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 75.0 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.75$)
- โครงการเลี้ยงปูดำ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 75.0 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.75$)
- โครงการ EV one stop service พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 75.0 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.75$)
- โครงการ "ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดูด-ห้วยเมฆาคด" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 75.0 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.75$)
- ส่งเสริมวิถีการท่องเที่ยวในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนผืนดินฟ้าเกษมชรา วิสาหกิจชุมชนถ้ำไถยอบเน้ง เป็นต้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 75.0 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.75$)
- โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 75.0 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.75$)

ตารางที่ 46 ความเห็นของผู้ประกอบการต่อความพึงพอใจต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและไอน้ำที่ใช้
ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทนสัณฐานเดิม (ครั้งที่ 1)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปดหมึก v
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน”	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.00	มากที่สุด
2. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.00	มากที่สุด
3. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวศึกษา (ปวช.)”	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.00	มากที่สุด
4. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0	4.75	มากที่สุด
5. โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0	4.75	มากที่สุด
6. โครงการ “เลี้ยงบำเพ็ญใจ (เลี้ยงชุมชนยามเย็น)”	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0	4.75	มากที่สุด
7. โครงการ “หอดูดาว หอดำป่า”	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0	4.75	มากที่สุด
8. โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมโครงการ”	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0	4.75	มากที่สุด
9. โครงการ “งานวันดีร่วมกับกลุ่มปศุสัตว์”	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0	4.75	มากที่สุด
10. โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและปล่อยปูทะเล”	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0	4.75	มากที่สุด
11. โครงการการจัดตั้งวันในทะเล หรือซังอก	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0	4.75	มากที่สุด
12. โครงการเลี้ยงปูดำ	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0	4.75	มากที่สุด
13. โครงการ EV one stop service	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0	4.75	มากที่สุด
14. โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำเขาตุ๊ก ห้วยหะดาด”	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0	4.75	มากที่สุด
15. ส่งเสริมวิถีการท่องเที่ยวในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนผลิตตำพริกแกงขมิ้น วิสาหกิจชุมชนสร้างบ้าน เป็นต้น	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0	4.75	มากที่สุด
16. โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life)	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0	4.75	มากที่สุด

หมายเหตุ : การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = บัณฑิต

2.51 2.50 average

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = ๑.๐๐

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรีป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ความคิดเห็นที่มีความชอบโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและไอน้ำที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทนสัญญาเดิม (ครั้งที่ 1) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” เพราะชุมชนได้รับการพัฒนาที่ดีขึ้น ร้อยละ 50.0 รองลงมาโครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน” เพราะเพิ่มโอกาสทางการศึกษาให้แก่เด็ก โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” เพราะเพิ่มโอกาสทางการศึกษาให้แก่เด็ก ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและไอน้ำที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทนสัญญาเดิม (ครั้งที่ 1) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 47 และสรุปได้ดังนี้

โครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR

- โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบสิ่งแวดล้อมและชุมชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 รองลงมาในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.83)
- สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 รองลงมาในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.83)
- โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหามหาในชุมชนและสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 รองลงมาในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.83)
- ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่ามีอำนาจในการดำเนินการโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 รองลงมาในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.83)
- ความตั้งใจในการสนับสนุนโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าการทำโครงการเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 รองลงมาในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.83)

ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ช่องทางทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหาข้อร้องเรียน อย่างทันท่วงที พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (\bar{x} = 4.00)
- หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้งเป็นที่เป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและชุมชนของท่าน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (\bar{x} = 4.00)
- ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือมีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (\bar{x} = 4.00)

- อัตราค้ำของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือมีส่วนได้ส่วน

เสียอื่นๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (\bar{x} = 4.00)

- การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (\bar{x} = 4.00)

ตารางที่ 47 ความเห็นของผู้ประกอบการต่อความพึงพอใจต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและไอน้ำที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทนสัญญาเดิม (ครั้งที่ 1)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย จ	แปลผล ^{1/}
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชน)	0.0	75.0	25.0	0.0	0.0	3.75	มาก
2. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการ ไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	0.0	75.0	25.0	0.0	0.0	3.75	มาก
3. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหามหาในชุมชนและสังคม	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	3.50	มาก
4. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่ามีอำนาจในการดำเนินการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	3.50	มาก
5. ความตั้งใจในการสนับสนุนโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าการทำโครงการ เพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินกรธุรกิจ)	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	3.50	มาก

ตารางที่ 47 ความเห็นของผู้ประกอบการต่อความพึงพอใจต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและไอน้ำที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทนสัญญาเดิม (ครั้งที่ 1) (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวกและรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียนอย่างทันท่วงที	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
2. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและชุมชนของท่าน	0.0	50.0	25.0	25.0	0.0	3.25	มาก
3. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือมีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ	0.0	50.0	25.0	25.0	0.0	3.25	มาก
4. อัตราค้ำของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือมีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	0.0	50.0	25.0	25.0	0.0	3.25	มาก
5. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ	0.0	50.0	25.0	25.0	0.0	3.25	มาก

หมายเหตุ : ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แอนด์เอส กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและไอน้ำที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทนสัญญาเดิม (ครั้งที่ 1) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ได้รับข้อมูล ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากันแสดงถึง รูปที่ 64



ในการนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและไอน้ำที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทนสัญญาเดิม (ครั้งที่ 1) โดยช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า คือ จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย มากที่สุด ร้อยละ 75.0 รองลงมาเจ้าหน้าที่โครงการ ร้อยละ 25.0 โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สะดวกเข้าถึงได้ง่าย

ในการนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและไอน้ำที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทนสัญญาเดิม (ครั้งที่ 1) โดยที่ผ่านมามีข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ มากที่สุด ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ เจ้าหน้าที่ของทางโครงการ และจากหนังสือพิมพ์/สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สะดวกเข้าถึงได้ง่าย

8) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

8.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและไอน้ำที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทนสัญญาเดิม (ครั้งที่ 1) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านการมีส่วนร่วมภาคประชาชน (อาทิ การเอื้อพื้นที่ดำเนินการธุรกิจของ GPSC) มากที่สุด ร้อยละ 50.0 รองลงมาด้านการศึกษา (อาทิ การสนับสนุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน), ด้านอื่นๆ ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยระบุด้านอื่นๆ ทั้งหมด คือ ด้านกีฬา

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ระบุว่าด้านโครงการ/กิจกรรม ที่ต้องการให้โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและไอน้ำที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงเพื่อทดแทนสัญญาเดิม (ครั้งที่ 1)

8.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

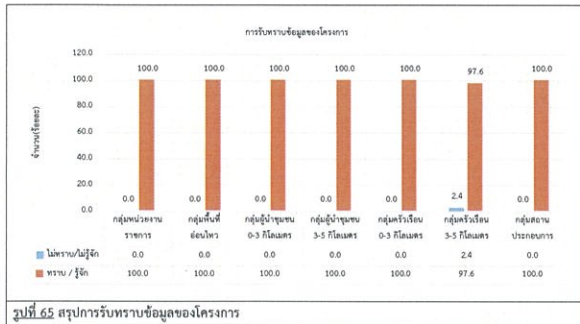
ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่มีข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ ต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR) และข้อเสนอแนะอื่นๆ

8. สรุปผลการศึกษา

จากการดำเนินการสำรวจทัศนคติของชุมชนที่มีต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนแบบไม่ใช้เชื้อเพลิงที่หนองแขม (ครั้งที่ 1) ระหว่างวันที่ 14-18 กันยายน 2566 ในชุมชนที่อยู่บริเวณพื้นที่ศึกษาโดยรอบรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 481 ตัวอย่าง ประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานราชการ จำนวน 8 ตัวอย่าง กลุ่มพื้นที่อื่นนอกเหนือ 14 ตัวอย่าง กลุ่มผู้นำชุมชน จำนวน 45 ตัวอย่าง กลุ่มครัวเรือน จำนวน 410 ตัวอย่าง และกลุ่มสถานประกอบการ จำนวน 4 ตัวอย่าง โดยสรุปผลการศึกษามีดังนี้

8.1 การรับทราบข้อมูลของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รับทราบหรือรู้จักโครงการ โดยกลุ่มหน่วยงานราชการ กลุ่มพื้นที่อื่นนอกเหนือ กลุ่มผู้นำชุมชน (0-3 กิโลเมตร) กลุ่มครัวเรือน (0-3 กิโลเมตร) กลุ่มสถานประกอบการ ทั้งหมดรับทราบหรือรู้จักโครงการทั้งหมด

กลุ่มครัวเรือน (3-5 กิโลเมตร) ร้อยละ 97.6 รับทราบหรือรู้จักโครงการ แสดงดังรูปที่ 65

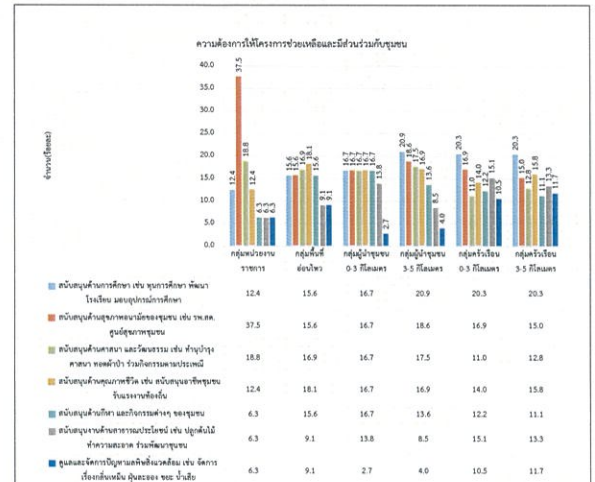


รูปที่ 65 สรุปการรับทราบข้อมูลของโครงการ

8.2 ความต้องการให้โครงการช่วยเหลือและมีส่วนร่วมกับชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการ ร้อยละ 37.5 ต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน มากที่สุด กลุ่มพื้นที่อื่นนอกเหนือ ร้อยละ 18.1 ต้องการให้สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น มากที่สุด

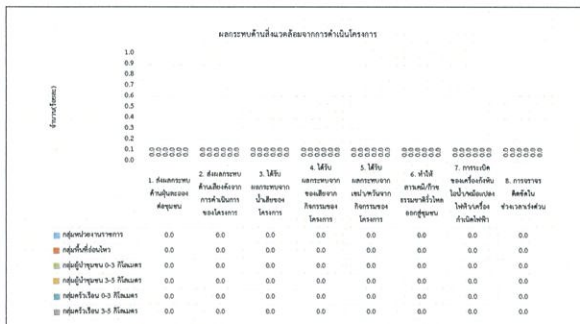
กลุ่มผู้นำชุมชน (0-3 กิโลเมตร) ร้อยละ 16.7 ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา, สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน, สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี, สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น, สนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน มากที่สุด

กลุ่มผู้นำชุมชน (3-5 กิโลเมตร) ร้อยละ 20.9 กลุ่มครัวเรือน (0-3 กิโลเมตร) ร้อยละ 20.3 กลุ่มครัวเรือน (3-5 กิโลเมตร) ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา มากที่สุด แสดงดังรูปที่ 66



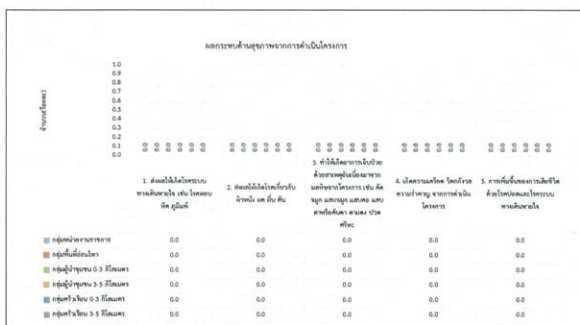
รูปที่ 66 สรุปความต้องการให้โครงการช่วยเหลือและมีส่วนร่วมกับชุมชน

8.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทุกกลุ่มระบุว่า ไม่ได้มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ แสดงดังรูปที่ 67



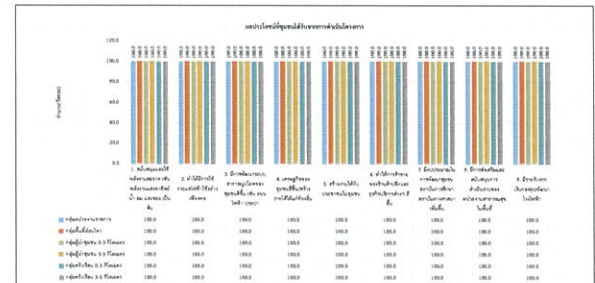
รูปที่ 67 สรุปผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ

8.4 ผลกระทบด้านสุขภาพจากการดำเนินโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทุกกลุ่มระบุว่า ไม่ได้มีผลกระทบด้านสุขภาพจากการดำเนินโครงการแสดงดังรูปที่ 68



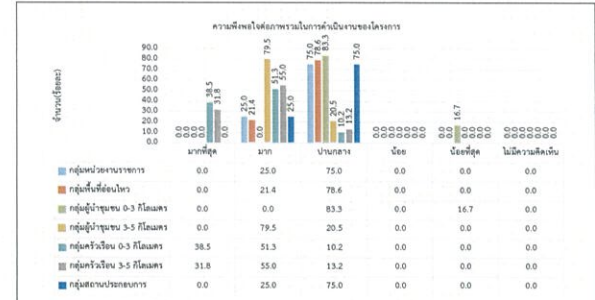
รูปที่ 68 สรุปผลกระทบด้านสุขภาพจากการดำเนินโครงการ

8.5 ผลประโยชน์ที่ชุมชนได้รับจากการดำเนินโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทุกกลุ่มระบุว่า ได้รับผลประโยชน์ในทุกๆ ด้านทั้งหมด แสดงดังรูปที่ 69



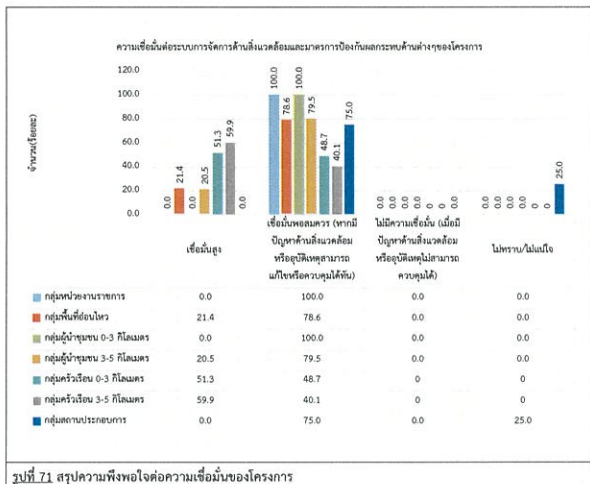
รูปที่ 69 สรุปผลประโยชน์ที่ชุมชนได้รับจากการดำเนินโครงการ

8.6 ความพึงพอใจต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการ ร้อยละ 75.0 กลุ่มพื้นที่อื่นนอกเหนือ ร้อยละ 78.6 กลุ่มผู้นำชุมชน (0-3 กิโลเมตร) ร้อยละ 83.3 กลุ่มสถานประกอบการ ร้อยละ 75.0 ระบุว่า พึงพอใจในระดับปานกลาง มากที่สุด กลุ่มผู้นำชุมชน (3-5 กิโลเมตร) ร้อยละ 79.5 กลุ่มครัวเรือน (0-3 กิโลเมตร) ร้อยละ 51.3 กลุ่มครัวเรือน (3-5 กิโลเมตร) ร้อยละ 55.0 ระบุว่า พึงพอใจระดับมาก มากที่สุด แสดงดังรูปที่ 70



รูปที่ 70 สรุปความพึงพอใจต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

8.7 ความเชื่อมั่นต่อการบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโครงการพบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์กลุ่มหน่วยงานราชการ ร้อยละ 100.0 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวร้อยละ 75.0 กลุ่มผู้นำชุมชน (0-3 กิโลเมตร) ร้อยละ 100.0 กลุ่มผู้นำชุมชน (3-5 กิโลเมตร) ร้อยละ 79.5 และกลุ่มสถานประกอบการ ร้อยละ 75.0 ระบุว่า เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) มากที่สุด สำหรับกลุ่มครัวเรือน (0-3 กิโลเมตร) ร้อยละ 51.3 กลุ่มครัวเรือน (3-5 กิโลเมตร) ร้อยละ 59.9 ระบุว่ามีความเชื่อมั่นสูง มากที่สุด แสดงดังรูปที่ 71



แผนภูมิ 1
แผนภูมิแสดงผลการสำรวจความคิดเห็น และความคิดเห็นของชุมชนต่อการดำเนินงาน ประจำปี 2566
สำหรับโครงการพัฒนาระบบพลังงานความร้อนร่วมและไฟฟ้าที่ผลิตจากขยะเป็นเชื้อเพลิงทดแทน (ครั้งที่ 1)
เขตภาคใต้ จังหวัด 2 จังหวัด

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	8	100.0
ส่วนที่ 1: ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม		
1.1 เพศ		
- ชาย	3	37.5
- หญิง	5	62.5
รวม	8	100.0
1.2 อายุ		
- 20-30 ปี	1	12.5
- 31-40 ปี	4	50.0
- 41-50 ปี	3	37.5
รวม	8	100.0
1.3 ศาสนา		
- อิสลาม	8	100.0
รวม	8	100.0
1.4 ระดับการศึกษาสูงสุด		
- ระดับประถมศึกษา หรือเทียบเท่า	1	12.5
- ปริญญาตรี	2	25.0
- สูงกว่าปริญญาตรี	5	62.5
รวม	8	100.0
1.5 สถานะการทำงาน		
- ผู้ประกอบการ/เจ้าของกิจการ	1	12.5
- พนักงานราชการ/พนักงานบริษัท	1	12.5
- เจ้าของกิจการส่วนตัว	1	12.5
- เจ้าของกิจการอิสระ	1	12.5
- พนักงานราชการ/พนักงานบริษัท	1	12.5
- เจ้าของกิจการส่วนตัว	1	12.5
รวม	8	100.0
1.6 ระยะเวลาในการดำเนินการด้านสิ่งแวดล้อม		
- ระหว่าง 6-10 ปี	3	37.5
- ระหว่าง 11-15 ปี	2	25.0
- มากกว่า 20 ปีขึ้นไป	3	37.5
รวม	8	100.0
1.7 ผู้สัมภาษณ์		
1.7.1 ผู้สัมภาษณ์		
- ผู้สัมภาษณ์ (จำนวนผู้สัมภาษณ์ 2)	6	75.0
- อื่นๆ (จำนวนผู้สัมภาษณ์ 2)	2	25.0
รวม	8	100.0

แผนภูมิ 1 (ต่อ)
แผนภูมิแสดงผลการสำรวจความคิดเห็น และความคิดเห็นของชุมชนต่อการดำเนินงาน ประจำปี 2566
สำหรับโครงการพัฒนาระบบพลังงานความร้อนร่วมและไฟฟ้าที่ผลิตจากขยะเป็นเชื้อเพลิงทดแทน (ครั้งที่ 1)
เขตภาคใต้ จังหวัด 2 จังหวัด

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	8	100.0
1.2.2 ข้อเสนอแนะ		
- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม	2	100.0
รวม	2	100.0
1.2.3 ระยะเวลาดำเนินการ		
- ระหว่าง 1-3 ปี	1	10.0
- ระหว่าง 4-6 ปี	1	10.0
รวม	2	100.0
1.2.4 ความพึงพอใจ		
- ระดับความพึงพอใจ	2	100.0
รวม	2	100.0
ส่วนที่ 2: การรับรู้/ความคิดเห็นต่อโครงการ		
2.1 การรับรู้/ความคิดเห็นต่อโครงการ		
- รู้จัก/ไม่รู้จักโครงการ	1	12.5
- รู้จัก/ไม่รู้จักโครงการ	1	12.5
- รู้จัก/ไม่รู้จักโครงการ	1	12.5
- รู้จัก/ไม่รู้จักโครงการ	1	12.5
- รู้จัก/ไม่รู้จักโครงการ	1	12.5
- รู้จัก/ไม่รู้จักโครงการ	1	12.5
- รู้จัก/ไม่รู้จักโครงการ	1	12.5
รวม	8	100.0
2.2 ความพึงพอใจ		
- ระดับความพึงพอใจ	1	12.5
- ระดับความพึงพอใจ	1	12.5
- ระดับความพึงพอใจ	1	12.5
- ระดับความพึงพอใจ	2	25.0
- ระดับความพึงพอใจ	1	12.5
- ระดับความพึงพอใจ	2	25.0
รวม	8	100.0
ส่วนที่ 3: ข้อมูลด้านสุขภาพและสิ่งแวดล้อมของชุมชน/หน่วยงาน		
3.1 สุขภาพ		
- สุขภาพของชุมชน/หน่วยงาน	8	100.0
รวม	8	100.0
3.2 สิ่งแวดล้อม		
- สิ่งแวดล้อมของชุมชน/หน่วยงาน	8	100.0
รวม	8	100.0
3.3 สิ่งแวดล้อม		
- สิ่งแวดล้อมของชุมชน/หน่วยงาน	8	100.0
รวม	8	100.0

แผนภูมิ 1 (ต่อ)
แผนภูมิแสดงผลการสำรวจความคิดเห็น และความคิดเห็นของชุมชนต่อการดำเนินงาน ประจำปี 2566
สำหรับโครงการพัฒนาระบบพลังงานความร้อนร่วมและไฟฟ้าที่ผลิตจากขยะเป็นเชื้อเพลิงทดแทน (ครั้งที่ 1)
เขตภาคใต้ จังหวัด 2 จังหวัด

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	8	100.0
3.2.2 ข้อมูลด้านสุขภาพและสิ่งแวดล้อมของชุมชน/หน่วยงาน		
- สุขภาพของชุมชน/หน่วยงาน	8	100.0
- สิ่งแวดล้อม	0	0.0
รวม	8	100.0
3.2.3 ความพึงพอใจ		
- ระดับความพึงพอใจ	8	100.0
- ระดับความพึงพอใจ	0	0.0
รวม	8	100.0
3.2.4 ความพึงพอใจ		
- ระดับความพึงพอใจ	8	100.0
- ระดับความพึงพอใจ	0	0.0
รวม	8	100.0
3.2.5 ความพึงพอใจ		
- ระดับความพึงพอใจ	8	100.0
- ระดับความพึงพอใจ	0	0.0
รวม	8	100.0
ส่วนที่ 3: ข้อมูลด้านสุขภาพและสิ่งแวดล้อมของชุมชน/หน่วยงาน		
4.1 สุขภาพ		
- สุขภาพของชุมชน/หน่วยงาน	0	0.0
รวม	0	0.0
4.2 สิ่งแวดล้อม		
- สิ่งแวดล้อมของชุมชน/หน่วยงาน	8	100.0
รวม	8	100.0
4.2.1 สิ่งแวดล้อม		
- สิ่งแวดล้อมของชุมชน/หน่วยงาน	0	0.0
- สิ่งแวดล้อมของชุมชน/หน่วยงาน	3	37.5
- สิ่งแวดล้อมของชุมชน/หน่วยงาน	4	50.0
- สิ่งแวดล้อมของชุมชน/หน่วยงาน	1	12.5
รวม	8	100.0
4.2.2 สิ่งแวดล้อม		
- สิ่งแวดล้อมของชุมชน/หน่วยงาน	0	0.0
- สิ่งแวดล้อมของชุมชน/หน่วยงาน	2	25.0
- สิ่งแวดล้อมของชุมชน/หน่วยงาน	0	0.0
- สิ่งแวดล้อมของชุมชน/หน่วยงาน	6	75.0
รวม	8	100.0
4.2.3 สิ่งแวดล้อม		
- สิ่งแวดล้อมของชุมชน/หน่วยงาน	0	0.0
- สิ่งแวดล้อมของชุมชน/หน่วยงาน	2	25.0
- สิ่งแวดล้อมของชุมชน/หน่วยงาน	1	12.5
- สิ่งแวดล้อมของชุมชน/หน่วยงาน	5	62.5
รวม	8	100.0

<p align="center">ตารางที่ 2 (ต่อ)</p> <p align="center">ข้อมูลรายละเอียดการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการด้านสุขภาพและอนามัยชุมชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕</p> <p align="center">ข้อมูลผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการด้านสุขภาพและอนามัยชุมชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ (ต่อที่ ๑)</p> <p align="center">จากปี ๒๕๕๓-๒๕๕๔ และปี ๒๕๕๕</p>			
รายละเอียดการดำเนินงาน		จำนวน	ร้อยละ
7.1.15 กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพในโรงเรียน สานักโรงเรียนชุมชนวัดโพธิ์ทะเล โรงเรียนวัดโพธิ์ทะเล และโรงเรียนวัดโพธิ์ทะเล		8	100.0
แผนปฏิบัติการด้านสุขภาพ			
<ul style="list-style-type: none"> - กิจกรรมรณรงค์สุขภาพ - กิจกรรมรณรงค์สุขภาพ - กิจกรรมรณรงค์สุขภาพ - กิจกรรมรณรงค์สุขภาพ 		2 6 0 0	25.0 75.0 0.0 0.0
รวม		8	100.0
ค่าเฉลี่ย		4.25	
ค่ารวม/ข้อมูลตามแผนงาน		0.663	
7.1.16 โครงการส่งเสริมสุขภาพในโรงเรียน (Light for a Better Life)			
แผนปฏิบัติการด้านสุขภาพ			
<ul style="list-style-type: none"> - กิจกรรมรณรงค์สุขภาพ - กิจกรรมรณรงค์สุขภาพ - กิจกรรมรณรงค์สุขภาพ - กิจกรรมรณรงค์สุขภาพ 		2 6 0 0	25.0 75.0 0.0 0.0
รวม		8	100.0
ค่าเฉลี่ย		4.25	
ค่ารวม/ข้อมูลตามแผนงาน		0.663	
7.2 จัดทำ 7.1.16 แผนชุมชนเพื่อการพัฒนาสุขภาพและอนามัยชุมชนในโรงเรียนวัดโพธิ์ทะเล และโรงเรียนวัดโพธิ์ทะเล			
โครงการ/กิจกรรม/กิจกรรม			
<ul style="list-style-type: none"> - โครงการ "รณรงค์สุขภาพในโรงเรียน" - โครงการ "รณรงค์สุขภาพในโรงเรียน" - โครงการ "รณรงค์สุขภาพในโรงเรียน" 		2 1 1	25.0 12.5 12.5
รวม		4	50.0
รวม		8	100.0
7.3 ความสำเร็จในการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการด้านสุขภาพและอนามัยชุมชนในโรงเรียนวัดโพธิ์ทะเล			
โครงการ/กิจกรรม/กิจกรรม			
ข้อมูลตามแผนปฏิบัติการด้านสุขภาพและอนามัยชุมชน			
1) โครงการ/กิจกรรม/กิจกรรม			
<ul style="list-style-type: none"> - โครงการ "รณรงค์สุขภาพในโรงเรียน" - โครงการ "รณรงค์สุขภาพในโรงเรียน" - โครงการ "รณรงค์สุขภาพในโรงเรียน" 		5 2 1	62.5 25.0 12.5
รวม		8	100.0
ค่าเฉลี่ย		4.50	
ค่ารวม/ข้อมูลตามแผนงาน		0.756	

[illegible][illegible]

<p align="center">ตารางที่ 1 (ต่อ)</p> <p align="center">ข้อมูลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาพลังงานทดแทนและพลังงานทางเลือก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑</p> <p align="center">สำนักงานพลังงานจังหวัดสุพรรณบุรี</p>			
รายการกิจกรรม	จำนวน	ร้อยละ	
จำนวนผู้ติดตามโครงการตาม	8	100.0	
5) การให้บริการด้านไฟฟ้าแก่ผู้ลงทุนและผู้ให้บริการภายใต้การกำกับดูแลของกรมการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย			
<u>การให้บริการด้านไฟฟ้า</u>			
- ติดตั้งโรงผลิตไฟฟ้า	0	0.0	
- ติดตั้งโรงจ่าย	0	0.0	
- ติดตั้งโรงจ่ายตาม	0	0.0	
- ติดตั้งโรงผลิตไฟฟ้า	0	0.0	
รวม	8	100.0	
จำนวนเงิน	4.00		
ส่วนที่ดำเนินการตามแผน	0.000		
7.4 มีส่วนร่วมในการให้บริการด้านพลังงานแก่ผู้ลงทุนและผู้ให้บริการภายใต้การกำกับดูแลของกรมการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย			
<u>ติดตั้งโรงผลิตไฟฟ้า</u>			
- โรงผลิตไฟฟ้า	2	25.0	
- โรงผลิตไฟฟ้า	4	75.0	
รวม	8	100.0	
งบดำเนินงาน	2	100.0	
<u>งบดำเนินงาน</u>	2	100.0	
- ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน	4	28.6	
- ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน	1	7.1	
- ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน	5	31.8	
- ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน	3	21.4	
- ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน	1	7.1	
รวม	14	100.0	
งบดำเนินงาน	4	25.0	
<u>งบดำเนินงาน</u>	2	10.0	
- ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน	2	10.0	
- ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน	4	20.0	
- ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน	2	10.0	
- ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน	2	10.0	
- ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน	2	10.0	
- ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน	2	10.0	
รวม	20	100.0	
งบดำเนินงาน			
<u>งบดำเนินงาน</u>			
- ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน	2	25.0	
- ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน	2	25.0	
- ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน	0	0.0	
- ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน	1	12.5	
- ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน	3	37.5	
รวม	8	100.0	

รายละเอียด		จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		14	100.0
4.2.4 จำนวน ผู้มีภูมิลำเนา ที่อยู่ในกรุงเทพมหานคร			
ความถี่ในการตอบ			
- มากเกินไป		0	0.0
- มากเกินไป		0	0.0
- มากไป		2	14.3
- ไม่ค่อย		12	85.3
รวม		14	100.0
สัดส่วนของข้อมูล			
- ไม่ค่อยมากหรือมากเกินไปเลย		2	100.0
รวม		2	100.0
4.2.5 จำนวนของ หน่วยงาน/หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง			
ความถี่ในการตอบ			
- มากเกินไป		0	0.0
- มากเกินไป		0	0.0
- มากไป		0	0.0
- ไม่ค่อย		14	100.0
รวม		14	100.0
4.2.6 ความยากในการระบุ			
ความถี่ในการตอบ			
- มากเกินไป		0	0.0
- มากเกินไป		0	0.0
- มากไป		0	0.0
- ไม่ค่อย		14	100.0
รวม		14	100.0
4.2.7 ไม่มีการระบุหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง			
ความถี่ในการตอบ			
- มากเกินไป		0	0.0
- มากเกินไป		0	0.0
- มากไป		4	42.9
- ไม่ค่อย		8	57.1
รวม		14	100.0
สัดส่วนของข้อมูล			
- ผู้บริหารระดับกลางขึ้นไป		5	100.0
รวม		5	100.0
4.2.8 หน่วยงาน GISC ที่เกี่ยวข้อง			
ความถี่ในการตอบ			
- มากเกินไป		0	0.0
- มากเกินไป		0	0.0
- มากไป		0	0.0
- ไม่ค่อย		14	100.0
รวม		14	100.0

รายการเชื้อเพลิง		จำนวน	มูลค่า
จำนวนเชื้อเพลิงรวมทั้งหมด		14	100.0
4.3	ส่วนเชื้อเพลิงที่ใช้ในการผลิตไฟฟ้าที่ใช้จากซากสัตว์และการแปรรูปสัตว์น้ำ		
-	ไม้ใช้สอย	4	28.6
-	สัตว์การเกษตร	10	71.4
	รวม	14	100.0
เชื้อเพลิงธรรมชาติ			
-	ก๊าซธรรมชาติ	0	0.0
-	ซากสัตว์การเกษตร และซากสัตว์การแปรรูปสัตว์น้ำ	3	14.3
-	การแปรรูปซากสัตว์การเกษตร	7	33.3
-	ซากสัตว์การเกษตร	6	28.6
-	ซากสัตว์การเกษตร	3	23.8
	รวม	21	100.0
4.4	รถยนต์ / ยานพาหนะที่ใช้ในการขนส่งสินค้าที่ใช้จากซากสัตว์และการแปรรูปสัตว์น้ำ (รวมไม่เกิน 1 คัน)		
-	ซากสัตว์การเกษตร	6	12.8
-	ซากสัตว์การแปรรูปสัตว์น้ำ	8	17.0
-	ซากสัตว์การแปรรูปสัตว์น้ำ	12	23.5
-	ซากสัตว์การแปรรูปสัตว์น้ำ	14	29.8
-	ซากสัตว์การแปรรูปสัตว์น้ำ	7	14.9
	รวม	47	100.0
4.5	ซากสัตว์การแปรรูปสัตว์น้ำที่ใช้ในการผลิตไฟฟ้า		
-	ไม้ใช้สอย	0	0.0
-	ซากสัตว์การแปรรูปสัตว์น้ำ	14	100.0
	รวม	14	100.0
ซากสัตว์การเกษตร (รวม)			
-	ซากสัตว์การเกษตร	4	28.7
-	ซากสัตว์การแปรรูปสัตว์น้ำ	1	7.1
-	ซากสัตว์การแปรรูปสัตว์น้ำ	4	28.7
-	ซากสัตว์การแปรรูปสัตว์น้ำ	1	7.1
-	ซากสัตว์การแปรรูปสัตว์น้ำ	2	14.3
-	ซากสัตว์การแปรรูปสัตว์น้ำ	3	21.4
-	ซากสัตว์การแปรรูปสัตว์น้ำ	1	7.1
	รวม	14	100.0
4.6	ซากสัตว์การแปรรูปสัตว์น้ำที่ใช้ในการผลิตไฟฟ้า		
-	ซากสัตว์การแปรรูปสัตว์น้ำ	14	100.0
-	ซากสัตว์การแปรรูปสัตว์น้ำ	0	0.0
	รวม	14	100.0
4.7	ส่วนเชื้อเพลิงที่ใช้ในการผลิตไฟฟ้าที่ใช้จากซากสัตว์และการแปรรูปสัตว์น้ำ		
-	ไม้ใช้สอย	0	0.0
-	ซากสัตว์การเกษตร	16	100.0
	รวม	16	100.0

การดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ 2 ปี		จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้เรียนจบตามเกณฑ์		16	100.0
ผลการวัด (ตามใบเรียนจบ 3 สัปดาห์)			
-	วัดความรู้ด้านภาษาจีน เช่น การเข้าใจ คำศัพท์ ไวยากรณ์ และความรู้ด้านภาษาจีน	12	13.6
-	วัดความรู้ด้านภาษาจีนในระดับภาษา เช่น ไวยากรณ์ คำศัพท์ภาษาจีน	12	13.6
-	วัดความรู้ด้านภาษาจีน และวัฒนธรรม เช่น คำพูดภาษาจีน การเข้าใจ วัฒนธรรมและภาษาจีน	13	16.9
-	วัดความรู้ด้านภาษาจีน เช่น วัดความรู้ด้านภาษาจีน การเข้าใจ วัฒนธรรมภาษาจีน	14	18.2
-	วัดความรู้ด้านภาษาจีน และการเรียนภาษาจีน	12	13.6
-	วัดความรู้ด้านภาษาจีนในระดับภาษา เช่น ภาษาจีนไม่เพียงอย่างเดียว แต่รวมถึงภาษาจีน	7	9.1
-	ความรู้และการรู้ภาษาจีนในระดับภาษา เช่น การเข้าใจ วัฒนธรรมภาษาจีน ภาษาจีน	7	9.1
รวม		77	100.0
จุดแข็ง 3 ผลการเรียนรู้ตามใบเรียนจบตามเกณฑ์			
3.1	การวัดความรู้ด้านภาษาจีนในระดับภาษา เช่น ภาษาจีนไม่เพียงอย่างเดียว แต่รวมถึงภาษาจีน และความรู้ด้านภาษาจีนในระดับภาษา เช่น ภาษาจีน		
ตัวชี้วัดการเรียนรู้			
1)	วัดความรู้ด้านภาษาจีนในระดับภาษา เช่น ภาษาจีนไม่เพียงอย่างเดียว แต่รวมถึงภาษาจีน		
-	วัดความรู้ด้านภาษาจีน	14	100.0
-	วัดความรู้ด้านภาษาจีน	0	0.0
รวม		14	100.0
2)	วัดความรู้ด้านภาษาจีนในระดับภาษา เช่น ภาษาจีนไม่เพียงอย่างเดียว แต่รวมถึงภาษาจีน		
-	วัดความรู้ด้านภาษาจีน	14	100.0
-	วัดความรู้ด้านภาษาจีน	0	0.0
รวม		14	100.0
3)	วัดความรู้ด้านภาษาจีนในระดับภาษา เช่น ภาษาจีนไม่เพียงอย่างเดียว แต่รวมถึงภาษาจีน		
-	วัดความรู้ด้านภาษาจีน	14	100.0
-	วัดความรู้ด้านภาษาจีน	0	0.0
รวม		14	100.0
4)	วัดความรู้ด้านภาษาจีนในระดับภาษา เช่น ภาษาจีนไม่เพียงอย่างเดียว แต่รวมถึงภาษาจีน		
-	วัดความรู้ด้านภาษาจีน	14	100.0
-	วัดความรู้ด้านภาษาจีน	0	0.0
รวม		14	100.0
5)	วัดความรู้ด้านภาษาจีนในระดับภาษา เช่น ภาษาจีนไม่เพียงอย่างเดียว แต่รวมถึงภาษาจีน		
-	วัดความรู้ด้านภาษาจีน	14	100.0
-	วัดความรู้ด้านภาษาจีน	0	0.0
รวม		14	100.0
6)	วัดความรู้ด้านภาษาจีนในระดับภาษา เช่น ภาษาจีนไม่เพียงอย่างเดียว แต่รวมถึงภาษาจีน		
-	วัดความรู้ด้านภาษาจีน	14	100.0
-	วัดความรู้ด้านภาษาจีน	0	0.0
รวม		14	100.0
7)	วัดความรู้ด้านภาษาจีนในระดับภาษา เช่น ภาษาจีนไม่เพียงอย่างเดียว แต่รวมถึงภาษาจีน		
-	วัดความรู้ด้านภาษาจีน	14	100.0
-	วัดความรู้ด้านภาษาจีน	0	0.0
รวม		14	100.0

ประเภทชีวิต		จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		16	100.0
8) การประกอบอาชีพในปัจจุบันของท่าน			
- ไม่มีความหมาย	14	100.0	
- มีความหมาย	0	0.0	
รวม		14	100.0
ด้านสุขภาพอนามัย			
1) สุขภาพดีไม่ก่อปัญหาต่อสุขภาพใน ช่วง 12 เดือนที่ผ่านมา			
- ไม่มีความหมาย	14	100.0	
- มีความหมาย	0	0.0	
รวม		14	100.0
2) สุขภาพดีไม่ก่อปัญหาต่อสุขภาพใน ช่วง 1 ปี			
- ไม่มีความหมาย	14	100.0	
- มีความหมาย	0	0.0	
รวม		14	100.0
3) ฝ่าฝืนข้อกำหนดหรือข้อห้ามของพื้นที่ในการประกอบอาชีพของท่าน			
- ไม่มีความหมาย	14	100.0	
- มีความหมาย	0	0.0	
รวม		14	100.0
4) ปัญหาความเครียดที่เกิดจาก ความวิตกกังวลเกี่ยวกับสุขภาพ			
- ไม่มีความหมาย	14	100.0	
- มีความหมาย	0	0.0	
รวม		14	100.0
5) การเข้าถึงข้อมูลทางพื้นที่ได้สะดวกหรือไม่โดยพิจารณาจาก			
- ไม่มีความหมาย	14	100.0	
- มีความหมาย	0	0.0	
รวม		14	100.0
5.2 ท่านได้เข้าป่ามาทำป่าไม้หรือประกอบอาชีพอื่นนอกเหนือจากทำไร่ทำนาหรือไม่			
1) วัตถุประสงค์ในการเข้าป่ามาทำป่าไม้			
- เพื่อหาประโยชน์	0	0.0	
- เพื่ออนุรักษ์ป่าไม้	14	100.0	
รวม		14	100.0
ระดับความพอใจ			
- น้อย	0	0.0	
- ปานกลาง	10	71.4	
- มาก	4	28.6	
รวม		14	100.0
ค่าเฉลี่ย		2.29	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.469	
2) ฝ่าฝืนการใช้กรรมสิทธิ์ป่าไม้หรือไม่			
- ไม่มีความหมาย	0	0.0	
- มีความหมาย	14	100.0	
รวม		14	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)			
ข้อมูลตามแบบมาตรฐานการบัญชี-ไทย และมาตรฐานการบัญชีที่บังคับใช้ในประเทศไทย ประจำปี 2566			
ส่วนประกอบรายได้ที่ 1) รายได้นิติบุคคลที่โอนและไม่ได้ใช้สิทธิประโยชน์ทางภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา (ข้อ 1)			
รายการที่ 1.1 รายได้ 2 จำนวน			
รายการ	จำนวน	ร้อยละ	
จำนวนเงินตามแบบมาตรฐาน	14	100.0	
รวมเงินตามรายได้			
- เงิน	0	0.0	
- เงินฝาก	10	71.4	
- อื่น	4	28.6	
รวม	14	100.0	
จำนวนเงินตามแบบมาตรฐาน	2.29		
จำนวนเงินตามแบบมาตรฐาน	0.669		
1) รายการที่โอนตามมาตรฐานการบัญชีไทยและมาตรฐานที่อื่น เช่น เงิน 10 บาท			
- เงินตามรายได้	0	0.0	
- เงินฝาก	14	100.0	
รวม	14	100.0	
รวมเงินตามรายได้			
- เงิน	0	0.0	
- เงินฝาก	10	71.4	
- อื่น	4	28.6	
รวม	14	100.0	
จำนวนเงินตามแบบมาตรฐาน	2.29		
จำนวนเงินตามแบบมาตรฐาน	0.669		
2) รายการที่โอนตามมาตรฐานการบัญชีไทยและมาตรฐานที่อื่น			
- เงินตามรายได้	0	0.0	
- เงินฝาก	14	100.0	
รวม	14	100.0	
รวมเงินตามรายได้			
- เงิน	0	0.0	
- เงินฝาก	10	71.4	
- อื่น	4	28.6	
รวม	14	100.0	
จำนวนเงินตามแบบมาตรฐาน	2.29		
จำนวนเงินตามแบบมาตรฐาน	0.669		
3) รายการที่โอนตามมาตรฐานการบัญชีไทยและมาตรฐานที่อื่น			
- เงินตามรายได้	0	0.0	
- เงินฝาก	14	100.0	
รวม	14	100.0	
รวมเงินตามรายได้			
- เงิน	0	0.0	
- เงินฝาก	10	71.4	
- อื่น	4	28.6	
รวม	14	100.0	
จำนวนเงินตามแบบมาตรฐาน	2.29		
จำนวนเงินตามแบบมาตรฐาน	0.669		
4) รายการที่โอนตามมาตรฐานการบัญชีไทยและมาตรฐานที่อื่น			
- เงินตามรายได้	0	0.0	
- เงินฝาก	14	100.0	
รวม	14	100.0	
รวมเงินตามรายได้			
- เงิน	0	0.0	
- เงินฝาก	10	71.4	
- อื่น	4	28.6	
รวม	14	100.0	
จำนวนเงินตามแบบมาตรฐาน	2.29		
จำนวนเงินตามแบบมาตรฐาน	0.669		
5) รายการที่โอนตามมาตรฐานการบัญชีไทยและมาตรฐานที่อื่น			
- เงินตามรายได้	0	0.0	
- เงินฝาก	14	100.0	
รวม	14	100.0	
รวมเงินตามรายได้			
- เงิน	0	0.0	
- เงินฝาก	10	71.4	
- อื่น	4	28.6	
รวม	14	100.0	
จำนวนเงินตามแบบมาตรฐาน	2.29		
จำนวนเงินตามแบบมาตรฐาน	0.669		
6) รายการที่โอนตามมาตรฐานการบัญชีไทยและมาตรฐานที่อื่น			
- เงินตามรายได้	0	0.0	
- เงินฝาก	14	100.0	
รวม	14	100.0	

งบกำไรขาดทุนสุทธิ (ต่อหุ้น)			
งบกำไรขาดทุนสุทธิรวม (ต่อหุ้น) ปี 2566 และงบกำไรขาดทุนสุทธิรวม (ต่อหุ้น) ปี 2565			
สำหรับไตรมาสที่ 2 ปี 2566			
สำหรับไตรมาสที่ 2 ปี 2565			
รายการ		จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ถือหุ้นสามัญ		14	100.0
ผลกำไรสุทธิ			
- กำไร		0	0.0
- ขาดทุน		10	71.4
- อื่นๆ		4	28.6
รวม		14	100.0
ค่าเฉลี่ย		2.29	
สำหรับไตรมาสที่ 2 ปี 2566		0.69	
7) มีส่วนประกอบในการคำนวณกำไรสุทธิรวม (ต่อหุ้น) ดังนี้			
- ไม่เกินร้อยละ		0	0.0
- อื่นๆ		14	100.0
รวม		14	100.0
ผลกำไรสุทธิ			
- กำไร		0	0.0
- ขาดทุน		10	71.4
- อื่นๆ		4	28.6
รวม		14	100.0
ค่าเฉลี่ย		2.29	
สำหรับไตรมาสที่ 2 ปี 2565		0.69	
8) มีส่วนประกอบในการคำนวณกำไรสุทธิรวม (ต่อหุ้น) ดังนี้			
- ไม่เกินร้อยละ		0	0.0
- อื่นๆ		14	100.0
รวม		14	100.0
ผลกำไรสุทธิ			
- กำไร		0	0.0
- ขาดทุน		10	71.4
- อื่นๆ		4	28.6
รวม		14	100.0
ค่าเฉลี่ย		2.29	
สำหรับไตรมาสที่ 2 ปี 2565		0.69	
9) มีส่วนประกอบในการคำนวณกำไรสุทธิรวม (ต่อหุ้น) ดังนี้			
- ไม่เกินร้อยละ		0	0.0
- อื่นๆ		14	100.0
รวม		14	100.0
ผลกำไรสุทธิ			
- กำไร		0	0.0
- ขาดทุน		10	71.4
- อื่นๆ		4	28.6
รวม		14	100.0
ค่าเฉลี่ย		2.29	
สำหรับไตรมาสที่ 2 ปี 2565		0.69	

ตารางที่ 2 (ต่อ)			
แผนพัฒนาระบบสารสนเทศภายในองค์กร และงานสนับสนุนด้านอื่นที่เกี่ยวข้อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566			
สำหรับโครงการ/กิจกรรม/งานตามแผนพัฒนาฯ ปีที่ 1 ปีการศึกษา 2566			
ภายในปี 2566 เดือนที่ 2 ปีที่ 1			
รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ	
จำนวนผู้สนับสนุนโครงการ	14	100.0	
5.3 ส่วนงานพัฒนาระบบสารสนเทศ			
พัฒนาระบบสารสนเทศภายในหน่วยงาน			
- โครงการ (เป็นโครงการที่ดำเนินการในปี 2566)	14	100.0	
- โครงการ	0	0.0	
รวม	14	100.0	
5.7 ส่วนงานพัฒนาระบบสารสนเทศภายในหน่วยงาน			
พัฒนาระบบสารสนเทศภายในหน่วยงาน			
- โครงการ	0	0.0	
- โครงการ	0	0.0	
- โครงการ	9	64.3	
- โครงการ	3	33.7	
- โครงการ	0	0.0	
รวม	14	100.0	
ค่าเฉลี่ย	3.36		
ค่าส่วนเกินของมาตรฐาน	0.497		
5.7.2 ส่วนงานพัฒนาระบบสารสนเทศ			
พัฒนาระบบสารสนเทศภายในหน่วยงาน			
- โครงการ	0	0.0	
- โครงการ	0	0.0	
- โครงการ	9	64.3	
- โครงการ	3	33.7	
- โครงการ	0	0.0	
รวม	14	100.0	
ค่าเฉลี่ย	3.36		
ค่าส่วนเกินของมาตรฐาน	0.497		
5.7.3 ส่วนงานพัฒนาระบบสารสนเทศ			
พัฒนาระบบสารสนเทศภายในหน่วยงาน			
- โครงการ	0	0.0	
- โครงการ	0	0.0	
- โครงการ	9	64.3	
- โครงการ	3	33.7	
- โครงการ	0	0.0	
รวม	14	100.0	
ค่าเฉลี่ย	3.36		
ค่าส่วนเกินของมาตรฐาน	0.497		
5.7.4 ส่วนงานพัฒนาระบบสารสนเทศ			
พัฒนาระบบสารสนเทศภายในหน่วยงาน			
- โครงการ	0	0.0	
- โครงการ	0	0.0	
- โครงการ	9	64.3	
- โครงการ	3	33.7	
- โครงการ	0	0.0	
รวม	14	100.0	
ค่าเฉลี่ย	3.36		
ค่าส่วนเกินของมาตรฐาน	0.497		

<p align="center">กรณีข้อ 2 (ก)</p> <p align="center">ผลการประเมินตามเกณฑ์การประเมินโครงการตามแผนพัฒนาการศึกษาของจังหวัดภูเก็ต ประจำปี 2566</p> <p align="center">ศูนย์บริหารและพัฒนาส่งเสริมและประสานงานนโยบายการศึกษามูลนิธิเพื่อการพัฒนาเด็กและมูลนิธิศูนย์ส่งเสริมชุมชนพัฒนาการศึกษา (ศูนย์ ส.)</p> <p align="center">ขยายพื้นที่ โครงการที่ 2 จำนวน 2 อำเภอ</p>			
รายละเอียด		จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้สนับสนุนโครงการตาม		14	100.0
5.7.3 ส่วนประกอบของพื้นที่ให้บริการตาม			
- วัดศรีชุม		0	0.0
- วัด		0	0.0
- บ้านบาง		9	64.3
- อำเภอ		5	35.7
- อำเภอ		0	0.0
รวม		14	100.0
ค่าเฉลี่ย		3.36	
ส่วนประกอบของพื้นที่บริการตาม		0.697	
5.7.4 ส่วนประกอบของพื้นที่บริการตาม			
- วัดศรีชุม		0	0.0
- วัด		0	0.0
- บ้านบาง		9	64.3
- อำเภอ		5	35.7
- อำเภอ		0	0.0
รวม		14	100.0
ค่าเฉลี่ย		3.36	
ส่วนประกอบของพื้นที่บริการตาม		0.697	
5.7.7 การมีส่วนร่วมของ			
- วัดศรีชุม		0	0.0
- วัด		0	0.0
- บ้านบาง		9	64.3
- อำเภอ		5	35.7
- อำเภอ		0	0.0
รวม		14	100.0
ค่าเฉลี่ย		3.36	
ส่วนประกอบของพื้นที่บริการตาม		0.697	
5.8 โครงการพัฒนาศักยภาพบุคลากร			
- อำเภอ		0	0.0
- อำเภอ		3	21.4
- บ้านบาง		11	78.6
- วัด		0	0.0
- วัดศรีชุม		0	0.0
- พัฒนาศักยภาพ		0	0.0
รวม		14	100.0
ค่าเฉลี่ย		3.21	
ส่วนประกอบของพื้นที่บริการตาม		0.426	

[illegible]

รูปที่ ๕.๑ (ต่อ)			
ผลการดำเนินงานตามกลยุทธ์ที่ ๕.๑๖ ผลการดำเนินงานด้าน <u>สิ่งแวดล้อม</u> ประจำปี ๒๕๖๑			
ตัวชี้วัดการดำเนินงานตามแผนงานประจำปี ๒๕๖๑-๒๕๖๒ ปีที่ ๑ การดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมที่ยั่งยืน (ข้อที่ ๑)			
กลยุทธ์ที่ ๑๖ สนับสนุน ๒ ด้าน			
รายละเอียด		จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ติดตามและรายงาน		14	100.0
7.1.2 โครงการ "ศูนย์ศึกษาเพื่อเรียนรู้เชิงวิทยาศาสตร์"			
ผลิตรายงานที่สนใจ			
- ศึกษาไปรษณีย์		4	28.6
- ศึกษาไปรษณีย์		10	71.4
- ศึกษาไปรษณีย์		0	0.0
- ศึกษาไปรษณีย์		0	0.0
- ศึกษาไปรษณีย์		0	0.0
รวม		14	100.0
ค่าเฉลี่ย		4.29	
ค่าส่วนเกินของมาตรฐาน		0.649	
7.1.3 โครงการ "ศูนย์ศึกษาเพื่อเรียนรู้เชิงวิทยาศาสตร์ (NPS)"			
ผลิตรายงานที่สนใจ			
- ศึกษาไปรษณีย์		4	28.6
- ศึกษาไปรษณีย์		10	71.4
- ศึกษาไปรษณีย์		0	0.0
- ศึกษาไปรษณีย์		0	0.0
- ศึกษาไปรษณีย์		0	0.0
รวม		14	100.0
ค่าเฉลี่ย		4.29	
ค่าส่วนเกินของมาตรฐาน		0.649	
7.1.4 โครงการ "โครงการพัฒนาศูนย์การเรียนรู้"			
ผลิตรายงานที่สนใจ			
- ศึกษาไปรษณีย์		4	28.6
- ศึกษาไปรษณีย์		10	71.4
- ศึกษาไปรษณีย์		0	0.0
- ศึกษาไปรษณีย์		0	0.0
- ศึกษาไปรษณีย์		0	0.0
รวม		14	100.0
ค่าเฉลี่ย		4.29	
ค่าส่วนเกินของมาตรฐาน		0.649	
7.1.5 โครงการ "พัฒนาศูนย์การเรียนรู้"			
ผลิตรายงานที่สนใจ			
- ศึกษาไปรษณีย์		4	28.6
- ศึกษาไปรษณีย์		10	71.4
- ศึกษาไปรษณีย์		0	0.0
- ศึกษาไปรษณีย์		0	0.0
- ศึกษาไปรษณีย์		0	0.0
รวม		14	100.0
ค่าเฉลี่ย		4.29	
ค่าส่วนเกินของมาตรฐาน		0.649	

[illegible]

งบกำไรขาดทุน (ต่อ)			
หน่วยนับตามหน่วยการทางบัญชีและแสดงเป็นจำนวนเต็มของเงินบาท เว้นแต่ที่ระบุไว้เป็นอย่างอื่น			
งบกำไรขาดทุนรวมปีงบประมาณ ๒๕๖๕			
ตามบัญชี งบกำไรขาดทุน ๒ ด้าน			
รายละเอียด		จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ถือหุ้นสามัญ		16	100.0
7.1.10 โครงการ "สนับสนุนผู้ให้บริการขนส่งสาธารณะ"			
งบกำไรขาดทุน			
- บัญชีกำไรสุทธิ		4	28.6
- บัญชีกำไรสุทธิ		7	50.0
- บัญชีกำไรสุทธิ		3	21.4
- บัญชีกำไรสุทธิ		0	0.0
- บัญชีกำไรสุทธิ		0	0.0
รวม		14	100.0
กำไรสุทธิ		4.07	
จำนวนผู้ถือหุ้นสามัญ		0.730	
7.1.11 โครงการการจ้างผู้ให้บริการขนส่งสาธารณะ			
งบกำไรขาดทุน			
- บัญชีกำไรสุทธิ		4	28.6
- บัญชีกำไรสุทธิ		9	64.3
- บัญชีกำไรสุทธิ		1	7.1
- บัญชีกำไรสุทธิ		0	0.0
- บัญชีกำไรสุทธิ		0	0.0
รวม		14	100.0
กำไรสุทธิ		4.21	
จำนวนผู้ถือหุ้นสามัญ		0.579	
7.1.12 โครงการผู้ให้บริการขนส่งสาธารณะ			
งบกำไรขาดทุน			
- บัญชีกำไรสุทธิ		4	28.6
- บัญชีกำไรสุทธิ		9	64.3
- บัญชีกำไรสุทธิ		1	7.1
- บัญชีกำไรสุทธิ		0	0.0
- บัญชีกำไรสุทธิ		0	0.0
รวม		14	100.0
กำไรสุทธิ		4.21	
จำนวนผู้ถือหุ้นสามัญ		0.579	
7.1.13 โครงการ EV one stop service			
งบกำไรขาดทุน			
- บัญชีกำไรสุทธิ		4	28.6
- บัญชีกำไรสุทธิ		9	64.3
- บัญชีกำไรสุทธิ		1	7.1
- บัญชีกำไรสุทธิ		0	0.0
- บัญชีกำไรสุทธิ		0	0.0
รวม		14	100.0
กำไรสุทธิ		4.21	
จำนวนผู้ถือหุ้นสามัญ		0.579	

[illegible][illegible]

Kategori	Sub-kategori	Nama	Indikator 1										Indikator 2										Indikator 3									
			Sub-indikator 1.1					Sub-indikator 1.2					Sub-indikator 2.1					Sub-indikator 2.2					Sub-indikator 3.1					Sub-indikator 3.2				
			1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Kategori A	Sub-kategori A.1	Item A.1.1	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Item A.1.2	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Item A.1.3	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Item A.1.4	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Item A.1.5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	Sub-kategori A.2	Item A.2.1	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Item A.2.2	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Item A.2.3	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Item A.2.4	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Item A.2.5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Kategori B	Sub-kategori B.1	Item B.1.1	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Item B.1.2	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Item B.1.3	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Item B.1.4	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Item B.1.5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	Sub-kategori B.2	Item B.2.1	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Item B.2.2	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Item B.2.3	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Item B.2.4	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Item B.2.5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Kategori C	Sub-kategori C.1	Item C.1.1	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Item C.1.2	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Item C.1.3	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Item C.1.4	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Item C.1.5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	Sub-kategori C.2	Item C.2.1	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Item C.2.2	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Item C.2.3	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Item C.2.4	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Item C.2.5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Kategori D	Sub-kategori D.1	Item D.1.1	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Item D.1.2	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Item D.1.3	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Item D.1.4	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Item D.1.5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	Sub-kategori D.2	Item D.2.1	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Item D.2.2	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Item D.2.3	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Item D.2.4	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
		Item D.2.5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

[illegible][illegible]

អង្គជំនុំជម្រះ (៤៦)

អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ខេត្តកោះកុង ក្រសួងយុត្តិធម៌ ថ្ងៃទី ២៧ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០១២

សាលាដំបូងខេត្តកោះកុង ក្រសួងយុត្តិធម៌ ខេត្តកោះកុង ថ្ងៃទី ២៧ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០១២

[illegible]

អង្គជំនុំជម្រះ (២៦)

[illegible]

ឧបសគ្គទី ២ (៩៦)

សេចក្តីសម្រេចរបស់ក្រុមការងារស្តង់ដារ ដែល បានការពិនិត្យសម្រួល ថ្ងៃទី២៧ 7/2014
 បានការពិនិត្យសម្រួល លើកទី២ ថ្ងៃទី២៧ 7/2014 បានការពិនិត្យសម្រួល លើកទី៣ ថ្ងៃទី២៧ 7/2014

[illegible]

ข้อมูลการดำเนินงานโครงการในต่างประเทศในปีที่สำนักงานฯ สนับสนุนโครงการ (ต่อ) 1) การฝึก โครงการ 2 ส่วน

[illegible]

© 2006 Pearson Education, Inc. All rights reserved. This publication is protected by copyright. No part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted, in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording, or by any information storage or retrieval system, without permission in writing from Pearson Education, Inc.

[illegible]

អង្គការសហប្រតិបត្តិការអន្តរជាតិ ទីស្នាក់ការកណ្តាលភ្នំពេញ ទំព័រ ៤/៥

[illegible]

เลขหมายโทรศัพท์ภายใน ๕๔๖ และ ๕๔๗ โทรสาร ๐๒-๕๙๑๘๓๕

[illegible]

ข้อมูลการวิเคราะห์เชิงปริมาณและการวิเคราะห์เชิงคุณภาพได้ใช้วิธีการทางสถิติและเทคนิคการวิเคราะห์ข้อมูล (เช่น 1) การวัดค่าเฉลี่ย 2) ค่า

[illegible]

အထောက်အကူပြုသည့် အချက်အလက်များကို အောက်ဖော်ပြပါအတိုင်း ဖော်ပြပါမည်။

[illegible][illegible][illegible][illegible][illegible]

[illegible]

Երկիր	Համայնական անվանում	Երկրի կոդ	Երկրի անվանում												Երկրի անվանում												Երկրի կոդ
			Երկրի անվանում												Երկրի անվանում												
			Երկրի անվանում	Երկրի անվանում	Երկրի անվանում	Երկրի անվանում	Երկրի անվանում	Երկրի անվանում	Երկրի անվանում	Երկրի անվանում	Երկրի անվանում	Երկրի անվանում	Երկրի անվանում	Երկրի անվանում	Երկրի անվանում	Երկրի անվանում	Երկրի անվանում	Երկրի անվանում	Երկրի անվանում	Երկրի անվանում	Երկրի անվանում	Երկրի անվանում	Երկրի անվանում	Երկրի անվանում	Երկրի անվանում	Երկրի անվանում	Երկրի անվանում
Հայաստան	Հայաստան	31	1963	24	1963	30	1963	34	1963	38	1963	42	1963	46	1963	50	1963	54	1963	58	1963	62	1963	66	1963	70	1963
	Հայաստան	31	1963	24	1963	30	1963	34	1963	38	1963	42	1963	46	1963	50	1963	54	1963	58	1963	62	1963	66	1963	70	1963
Վրաստան	Վրաստան	32	1963	24	1963	30	1963	34	1963	38	1963	42	1963	46	1963	50	1963	54	1963	58	1963	62	1963	66	1963	70	1963
	Վրաստան	32	1963	24	1963	30	1963	34	1963	38	1963	42	1963	46	1963	50	1963	54	1963	58	1963	62	1963	66	1963	70	1963
Սօվետական Միություն	Սօվետական Միություն	33	1963	24	1963	30	1963	34	1963	38	1963	42	1963	46	1963	50	1963	54	1963	58	1963	62	1963	66	1963	70	1963
	Սօվետական Միություն	33	1963	24	1963	30	1963	34	1963	38	1963	42	1963	46	1963	50	1963	54	1963	58	1963	62	1963	66	1963	70	1963
Եվրոպական Միություն	Եվրոպական Միություն	34	1963	24	1963	30	1963	34	1963	38	1963	42	1963	46	1963	50	1963	54	1963	58	1963	62	1963	66	1963	70	1963
	Եվրոպական Միություն	34	1963	24	1963	30	1963	34	1963	38	1963	42	1963	46	1963	50	1963	54	1963	58	1963	62	1963	66	1963	70	1963
Արևելյան Եվրոպական Միություն	Արևելյան Եվրոպական Միություն	35	1963	24	1963	30	1963	34	1963	38	1963	42	1963	46	1963	50	1963	54	1963	58	1963	62	1963	66	1963	70	1963
	Արևելյան Եվրոպական Միություն	35	1963	24	1963	30	1963	34	1963	38	1963	42	1963	46	1963	50	1963	54	1963	58	1963	62	1963	66	1963	70	1963
Հյուսիսային Եվրոպական Միություն	Հյուսիսային Եվրոպական Միություն	36	1963	24	1963	30	1963	34	1963	38	1963	42	1963	46	1963	50	1963	54	1963	58	1963	62	1963	66	1963	70	1963
	Հյուսիսային Եվրոպական Միություն	36	1963	24	1963	30	1963	34	1963	38	1963	42	1963	46	1963	50	1963	54	1963	58	1963	62	1963	66	1963	70	1963
Հարավային Եվրոպական Միություն	Հարավային Եվրոպական Միություն	37	1963	24	1963	30	1963	34	1963	38	1963	42	1963	46	1963	50	1963	54	1963	58	1963	62	1963	66	1963	70	1963
	Հարավային Եվրոպական Միություն	37	1963	24	1963	30	1963	34	1963	38	1963	42	1963	46	1963	50	1963	54	1963	58	1963	62	1963	66	1963	70	1963
Հարավային Եվրոպական Միություն	Հարավային Եվրոպական Միություն	37	1963	24	1963	30	1963	34	1963	38	1963	42	1963	46	1963	50	1963	54	1963	58	1963	62	1963	66	1963	70	1963
	Հարավային Եվրոպական Միություն	37	1963	24	1963	30	1963	34	1963	38	1963	42	1963	46	1963	50	1963	54	1963	58	1963	62	1963	66	1963	70	1963
Հարավային Եվրոպական Միություն	Հարավային Եվրոպական Միություն	37	1963	24	1963	30	1963	34	1963	38	1963	42	1963	46	1963	50	1963	54	1963	58	1963	62	1963	66	1963	70	1963
	Հարավային Եվրոպական Միություն	37	1963	24	1963	30	1963	34	1963	38	1963	42	1963	46	1963	50	1963	54	1963	58	1963	62	1963	66	1963	70	1963
Հարավային Եվրոպական Միություն	Հարավային Եվրոպական Միություն	37	1963	24	1963	30	1963	34	1963	38	1963	42	1963	46	1963	50	1963	54	1963	58	1963	62	1963	66	1963	70	1963
	Հարավային Եվրոպական Միություն	37	1963	24	1963	30	1963	34	1963	38	1963	42	1963	46	1963	50	1963	54	1963	58	1963	62	1963	66	1963	70	1963
Հարավային Եվրոպական Միություն	Հարավային Եվրոպական Միություն	37	1963	24	1963	30	1963	34	1963	38	1963	42	1963	46	1963	50	1963	54	1963	58	1963	62	1963	66	1963	70	1963
	Հարավային Եվրոպական Միություն	37	1963	24	1963	30	1963	34	1963	38	1963	42	1963	46	1963	50	1963	54	1963	58	1963	62	1963	66	1963	70	1963
Հարավային Եվրոպական Միություն	Հարավային Եվրոպական Միություն	37	1963	24	1963	30	1963	34	1963	38	1963	42	1963	46	1963	50	1963	54	1963	58	1963	62	1963	66	1963	70	1963
	Հարավային Եվրոպական Միություն	37	1963	24	1963	30	1963	34	1963	38	1963	42	1963	46	1963	50	1963	54	1963	58	1963	62	1963	66	1963	70	1963
Հարավային Եվրոպական Միություն	Հարավային Եվրոպական Միություն	37	1963	24	1963	30	1963	34	1963	38	1963	42	1963	46	1963	50	1963	54	1963	58	1963	62	1963	66	1963	70	1963
	Հարավային Եվրոպական Միություն	37	1963	24	1963	30	1963	34	1963	38	1963	42	1963	46	1963	50	1963	54	1963	58	1963	62	1963	66	1963	70	1963
Հարավային Եվրոպական Միություն	Հարավային Եվրոպական Միություն	37	1963	24	1963	30	1963	34	1963	38	1963	42	1963	46	1963	50	1963	54	1963	58	1963	62	1963	66	1963	70	1963
	Հարավային Եվրոպական Միություն	37	1963	24	1963	30	1963	34	1963	38	1963	42	1963	46	1963	50	1963	54	1963	58	1963	62	1963	66	1963	70	1963
Հարավային Եվրոպական Միություն	Հարավային Եվրոպական Միություն	37	1963	24	1963	30	1963	34	1963	38	1963	42	1963	46	1963	50	1963	54	1963	58	1963	62	1963	66	1963	70	1963
	Հարավային Եվրոպական Միություն	37	1963	24	1963	30	1963	34	1963	38	1963	42	1963	46	1963	50	1963	54	1963	58	1963	62	1963	66	1963	70	1963
Հարավային Եվրոպական Միություն	Հարավային Եվրոպական Միություն	37	1963	24	1963	30	1963	34	1963	38	1963	42	1963	46	1963	50	1963	54	1963	58	1963	62	1963	66	1963	70	1963
	Հարավային Եվրոպական Միություն	37	1963	24	1963	30	1963	34	1963	38	1963	42	1963	46	1963	50	1963	54	1963	58	1963	62	1963	66	1963	70	1963
Հարավային Եվրոպական Միություն	Հարավային Եվրոպական Միություն	37	1963	24	1963	30	1963	34	1963	38	1963	42	1963	46	1963	50	1963	54	1963	58	1963	62	1963	66	1963	70	1963
	Հարավային Եվրոպական Միություն	37	1963	24	1963	30	1963	34	1963	38	1963	42	1963	46	1963	50	1963	54	1963	58	1963	62	1963	66	1963	70	1963
Հարավային Եվրոպական Միություն	Հարավային Եվրոպական Միություն	37	1963	24	1963	30	1963	34	1963	38	1963	42	1963	46	1963	50	1963	54	1963	58	1963	62	1963	66	1963	70	1963
	Հարավային Եվրոպական Միություն	37	1963	24	1963	30	1963	34	1963	38	1963	42	1963	46	1963	50	1963	54	1963	58	1963	62	1963	66	1963	70	1963
Հարավային Եվրոպական Միություն	Հարավային Եվրոպական Միություն	37	1963	24	1963	30	1963	34	1963	38	1963	42	1963	46	1963	50	1963	54	1963	58	1963	62	1963	66	1963	70	1963
	Հարավային Եվրոպական Միություն	37	1963	24	1963	30	1963	34	1963	38	1963	42	1963	46	1963	50	1963	54	1963	58	1963	62	1963	66	1963	70	1963
Հարավային Եվրոպական Միություն	Հարավային Եվրոպական Միություն	37	1963	24	1963	30	1963	34	1963	38	1963	42	1963	46	1963	50	1963	54	1963	58	1963	62	1963	66	1963	70	1963
	Հարավային Եվրոպական Միություն	37	1963	24	1963	30	1963	34	1963	38	1963	42	1963	46	1963	50	1963	54	1963	58	1963	62	1963	66	1963	70	1963
Հարավային Եվրոպական Միություն	Հարավային Եվրոպական Միություն	37	1963	24	1963	30	1963	34	1963	38	1963	42	1963	46	1963	50	1963	54	1963	58	1963	62	1963	66	1963	70	1963
	Հարավային Եվրոպական Միություն	37	1963	24	1963	30	1963	34	1963	38	1963	42	1963	46	1963	50	1963	54	1963	58	1963	62	1963	66	1963	70	1963
Հարավային Եվրոպական Միություն	Հարավային Եվրոպական Միություն	37	1963	24	1963	30	1963	34	1963	38	1963	42	1963	46	1963	50	1963	54	1963	58	1963	62	1963	66	1963	70	1963
	Հարավային Եվրոպական Միություն	37	1963	24	1963	30	1963	34	1963	38	1963	42	1963	46	1963	50	1963	54	1963	58	1963	62	1963	66	1963	70	1963
Հարավային Եվրոպական Միություն	Հարավային Եվրոպական Միություն	37	1963	24	1963	30	1963	34	1963	38	1963	42	1963	46	1963	50	1963	54	1963	58	1963	62	1963	66	1963	70	1963
	Հարավային Եվրոպական Միություն	37	1963	24	1963	30	1963	34	1963	38	1963	42	1963	46	1963	50	1963	54	1963	58	1963	62	1963	66	1963	70	1963
Հարավային Եվրոպական Միություն	Հարավային Եվրոպական Միություն	37	1963	24	1963	30	1963	34	1963	38	1963	42	1963	46	1963	50	1963	54	1963	58	1963	62	1963	66	1963	70	1963
	Հարավային Եվրոպական Միություն	37	1963	24	1963	30	1963	34	1963	38	1963	42	1963	46	1963	50	1963	54	1963	58	1963	62	1963	66	1963	70	1963
Հարավային Եվրոպական Միություն	Հարավային Եվրոպական Միություն	37	1963	24	1963	30</																					

[illegible][illegible]

အကျဉ်းချုပ်

[illegible]

Category	Value
Category 1	Value 1
Category 2	Value 2
Category 3	Value 3
Category 4	Value 4
Category 5	Value 5
Category 6	Value 6
Category 7	Value 7
Category 8	Value 8
Category 9	Value 9
Category 10	Value 10
Category 11	Value 11
Category 12	Value 12
Category 13	Value 13
Category 14	Value 14
Category 15	Value 15
Category 16	Value 16
Category 17	Value 17
Category 18	Value 18
Category 19	Value 19
Category 20	Value 20
Category 21	Value 21
Category 22	Value 22
Category 23	Value 23
Category 24	Value 24
Category 25	Value 25
Category 26	Value 26
Category 27	Value 27
Category 28	Value 28
Category 29	Value 29
Category 30	Value 30
Category 31	Value 31
Category 32	Value 32
Category 33	Value 33
Category 34	Value 34
Category 35	Value 35
Category 36	Value 36
Category 37	Value 37
Category 38	Value 38
Category 39	Value 39
Category 40	Value 40
Category 41	Value 41
Category 42	Value 42
Category 43	Value 43
Category 44	Value 44
Category 45	Value 45
Category 46	Value 46
Category 47	Value 47
Category 48	Value 48
Category 49	Value 49
Category 50	Value 50
Category 51	Value 51
Category 52	Value 52
Category 53	Value 53
Category 54	Value 54
Category 55	Value 55
Category 56	Value 56
Category 57	Value 57
Category 58	Value 58
Category 59	Value 59
Category 60	Value 60
Category 61	Value 61
Category 62	Value 62
Category 63	Value 63
Category 64	Value 64
Category 65	Value 65
Category 66	Value 66
Category 67	Value 67
Category 68	Value 68
Category 69	Value 69
Category 70	Value 70
Category 71	Value 71
Category 72	Value 72
Category 73	Value 73
Category 74	Value 74
Category 75	Value 75
Category 76	Value 76
Category 77	Value 77
Category 78	Value 78
Category 79	Value 79
Category 80	Value 80
Category 81	Value 81
Category 82	Value 82
Category 83	Value 83
Category 84	Value 84
Category 85	Value 85
Category 86	Value 86
Category 87	Value 87
Category 88	Value 88
Category 89	Value 89
Category 90	Value 90
Category 91	Value 91
Category 92	Value 92
Category 93	Value 93
Category 94	Value 94
Category 95	Value 95
Category 96	Value 96
Category 97	Value 97
Category 98	Value 98
Category 99	Value 99
Category 100	Value 100

[illegible]

anecdotes

[illegible]

အကျဉ်းချုပ်					
အမှတ်	အမျိုးအမည်	အမျိုးအမည်	အမျိုးအမည်	အမျိုးအမည်	အမျိုးအမည်

[illegible]

501

various variables of the model are used to calculate the probability of a particular outcome.

11[illegible]18

retrieval-oriented information technology (e.g., van der Wal and van Erp 2006)

19

...auf dem Markt für Arbeitskraftleistungen (Lohn) ...

82

2

2

25

2

191013

2

2. Results

คณะกรรมการบริหารการเศรษฐกิจ-สังคม และความเป็นอยู่ของชุมชนและชนบท ประจำปี 2566

รายละเอียด	จำนวน	รวม
จำนวนผู้ติดตามบนโซเชียล	3	100.0
จุดที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ติดตามบนโซเชียล		
1.1 เพศ		
- ชาย	0	0.0
- หญิง	4	100.0
รวม	4	100.0
1.2 อายุ		
- 31-40 ปี	1	25.0
- 41-50 ปี	1	25.0
- 51-60 ปี	2	50.0
รวม	4	100.0
1.3 จำนวนการแชร์/ไลค์/กดแชร์		
- จำนวนที่แชร์บนโซเชียลในรายการ	1	25.0
- จำนวนที่กดไลค์	3	75.0
รวม	4	100.0
1.4 brand		
- สโมสรฟุตบอล	1	25.0
- Safety	1	25.0
- DHS	1	25.0
- SHIQ	1	25.0
รวม	4	100.0
1.5 ระยะเวลาที่ผู้ติดตามได้กดไลค์		
- ระหว่าง 11 - 15 ปี	4	100.0
รวม	4	100.0
จุดที่ 2 ข้อมูลการตอบกลับจากผู้ติดตามบนโซเชียลเกี่ยวกับกิจกรรมของสโมสร		
2.1 จำนวนการตอบกลับต่อการถามถึงข้อมูลเกี่ยวกับกีฬา/กิจกรรมจากผู้ติดตามที่แสดงความคิดเห็น/ถามถึง		
- ไม่มีการตอบกลับ	0	0.0
- มีการตอบกลับ (ทั้งหมด 3 ข้อ 3.3)	4	100.0
รวม	4	100.0
2.2 จำนวนการตอบกลับเกี่ยวกับสโมสร (โดยผู้ติดตาม 3 ข้อ)		
2.2.1 จำนวนการตอบกลับเกี่ยวกับ		
ความพึงพอใจในการเล่น		
- ความพอใจ	0	0.0
- ความไม่พอใจ	0	0.0
- ไม่รู้	3	75.0
- ไม่ตอบ	1	25.0
รวม	4	100.0
2.2.2 จำนวนการตอบกลับเกี่ยวกับ		
ความพึงพอใจในการเล่น		
- ความพอใจ	0	0.0
- ความไม่พอใจ	0	0.0
- ไม่รู้	4	100.0
รวม	4	100.0

เลขหมายของหน่วยงานราชการหรือเอกชน และความคิดเห็นของ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ประจำปี 2566

ต่อโครงการโรงเรียนพัฒนาท้องถิ่นของโรงเรียนวัดบ้านโพนทราย จังหวัดนครราชสีมา (ครั้งที่ 1)

ขอสงวนสิทธิ์ เลขที่ 2 จำนวน

[illegible]

ความถี่ 5 (พอ)

คณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) และ กกต. ประจำจังหวัดภูเก็ต ประจำปี 2566
 องค์การบริหารท้องถิ่นมีความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการดำเนินงาน (ครั้งที่ 1)
 ของสภา อบจ. ภูเก็ต ปีที่ 2 จำกัด

รายละเอียด		จำนวน	มูลค่า
จำนวนผู้ลงทะเบียน		3	100.0
2.3	โรงเรียนที่ผ่านเกณฑ์และมีผลการประเมินการปฏิบัติงานที่ไม่		
-	ไม่ผ่านเกณฑ์	4	100.0
-	ไม่ผ่านการ	0	0.0
	รวม	4	100.0
2.4	จำนวนที่เรียนเกินกว่า 1 ปี และผลการประเมินการปฏิบัติงานที่ไม่		
-	ไม่ผ่าน	4	100.0
-	ไม่	0	0.0
	รวม	4	100.0
2.5	จำนวนที่เรียนเกินกว่า 1 ปี และผลการปฏิบัติงานที่ไม่		
2.5.1	จำนวนที่เรียนเกินกว่า 1 ปี และผลการปฏิบัติงานที่ไม่		
-	ไม่ผ่าน	0	0.0
-	ไม่	0	0.0
-	ไม่ผ่าน	3	75.0
-	ไม่	1	25.0
-	ไม่ผ่าน	0	0.0
	รวม	4	100.0
	ค่าเฉลี่ย		3.25
	จำนวนนักเรียนรวม		0.500
2.5.2	จำนวนที่เรียนเกินกว่า 1 ปี และผลการปฏิบัติงานที่ไม่		
-	ไม่ผ่าน	0	0.0
-	ไม่	0	0.0
-	ไม่ผ่าน	3	75.0
-	ไม่	1	25.0
-	ไม่ผ่าน	0	0.0
	รวม	4	100.0
	ค่าเฉลี่ย		3.25
	จำนวนนักเรียนรวม		0.500
2.5.3	จำนวนที่เรียนเกินกว่า 1 ปี และผลการปฏิบัติงานที่ไม่		
-	ไม่ผ่าน	0	0.0
-	ไม่	0	0.0
-	ไม่ผ่าน	3	75.0
-	ไม่	1	25.0
-	ไม่ผ่าน	0	0.0
	รวม	4	100.0
	ค่าเฉลี่ย		3.25
	จำนวนนักเรียนรวม		0.500
2.5.4	จำนวนที่เรียนเกินกว่า 1 ปี และผลการปฏิบัติงานที่ไม่		
-	ไม่ผ่าน	0	0.0
-	ไม่	0	0.0
-	ไม่ผ่าน	3	75.0
-	ไม่	1	25.0
-	ไม่ผ่าน	0	0.0
	รวม	4	100.0
	ค่าเฉลี่ย		3.25
	จำนวนนักเรียนรวม		0.500

အကျဉ်းချုပ် ၂ (၈)

ผลงานของคณะกรรมการเศรษฐกิจสังคม และ ความสัมพันธ์ของชุมชนในระดับเขต ประจำปี 2566
ต่อโครงการวิจัยศึกษาถึงขนาด ความถี่ของ และนโยบายที่ใช้การขนานนามสิ่งมีชีวิตเพื่อเพิ่มพูนความสนใจของชุมชน (ครั้งที่ 1)
ของ บริษัท ไบรด์ แอสทีฟ 2 จำกัด

รายละเอียด		จำนวน	มูลค่า
จำนวนผู้ลงทะเบียน		3	100.0
2.5.3 ส่วนการชำระเงินค่าสมัครผู้สมัคร			
- ค่าสมัคร		0	0.0
- ค่าสมัคร		0	0.0
- ค่าสมัคร		3	75.0
- ค่าสมัคร		1	25.0
- ค่าสมัคร		0	0.0
รวม		4	100.0
ค่าเฉลี่ย		3.25	
จำนวนผู้ลงทะเบียน		0.900	
2.5.4 ส่วนการชำระเงินค่าสมัครผู้สมัคร			
- ค่าสมัคร		0	0.0
- ค่าสมัคร		0	0.0
- ค่าสมัคร		3	75.0
- ค่าสมัคร		1	25.0
- ค่าสมัคร		0	0.0
รวม		4	100.0
ค่าเฉลี่ย		3.25	
จำนวนผู้ลงทะเบียน		0.900	
2.5.7 ส่วนการชำระเงินค่าสมัครผู้สมัคร			
- ค่าสมัคร		0	0.0
- ค่าสมัคร		0	0.0
- ค่าสมัคร		3	75.0
- ค่าสมัคร		1	25.0
- ค่าสมัคร		0	0.0
รวม		4	100.0
ค่าเฉลี่ย		3.25	
จำนวนผู้ลงทะเบียน		0.900	
2.6 โครงการพัฒนาศักยภาพบุคลากร			
- ค่าสมัคร		0	0.0
- ค่าสมัคร		1	25.0
- ค่าสมัคร		3	75.0
- ค่าสมัคร		0	0.0
- ค่าสมัคร		0	0.0
- ค่าสมัคร		0	0.0
รวม		4	100.0
ค่าเฉลี่ย		3.25	
จำนวนผู้ลงทะเบียน		0.900	

รายละเอียด		จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		3	100.0
ข้อที่ 2 ความพึงพอใจต่อการให้บริการ			
3.1 ท่านมีความพึงพอใจต่อการให้บริการของศูนย์บริการข้อมูลข่าวสารทางราชการ หรือไม่			
โดยทั่วไป/ทั้งการให้บริการแบบส่วนตัวและโดยทั่วไป/ทั้งการให้บริการแบบส่วนตัวและโดยทั่วไป		0	0.0
ทั้งการให้บริการแบบส่วนตัวและโดยทั่วไป/ทั้งการให้บริการแบบส่วนตัวและโดยทั่วไป		3	75.0
ไม่มีความพึงพอใจ/ไม่มีความพึงพอใจ/ไม่มีความพึงพอใจ/ไม่มีความพึงพอใจ		0	0.0
ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ		0	0.0
รวม		4	100.0
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		2.00	
ค่าเฉลี่ย		0.000	
3.2 ความพึงพอใจในการบริการของศูนย์บริการข้อมูลข่าวสารทางราชการ ในปี พ.ศ. 2566 มีกี่จุด			
- บริการข้อมูลข่าวสาร		2	50.0
- บริการข้อมูลข่าวสาร		0	0.0
- ไม่สามารถให้บริการ		2	50.0
รวม		4	100.0
อย่างไรก็ตามการให้บริการของศูนย์บริการข้อมูลข่าวสารทางราชการ		1	50.0
- ไม่สามารถให้บริการ		1	50.0
รวม		2	100.0
3.3 ความพึงพอใจในการให้บริการของศูนย์บริการข้อมูลข่าวสารทางราชการ ในปี พ.ศ. 2566 มีกี่จุด			
- บริการข้อมูลข่าวสาร		3	100.0
- ไม่สามารถให้บริการ		0	0.0
รวม		3	100.0
ข้อที่ 3 ความพึงพอใจในการให้บริการของศูนย์บริการข้อมูลข่าวสารทางราชการ ในปี พ.ศ. 2566 มีกี่จุด			
4.1 ท่านมีความพึงพอใจในการให้บริการของศูนย์บริการข้อมูลข่าวสารทางราชการ ในปี พ.ศ. 2566 มีกี่จุด			
4.1.1 โดยการ "ศูนย์บริการข้อมูลข่าวสารทางราชการ"			
ความพึงพอใจ			
- บริการข้อมูลข่าวสาร		4	100.0
- บริการข้อมูลข่าวสาร		0	0.0
- บริการข้อมูลข่าวสาร		0	0.0
- บริการข้อมูลข่าวสาร		0	0.0
- บริการข้อมูลข่าวสาร		0	0.0
รวม		4	100.0
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		5.00	
ค่าเฉลี่ย		0.000	
4.1.2 โดยการ "ศูนย์บริการข้อมูลข่าวสารทางราชการ"			
ความพึงพอใจ			
- บริการข้อมูลข่าวสาร		4	100.0
- บริการข้อมูลข่าวสาร		0	0.0
- บริการข้อมูลข่าวสาร		0	0.0
- บริการข้อมูลข่าวสาร		0	0.0
- บริการข้อมูลข่าวสาร		0	0.0
รวม		4	100.0
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		5.00	
ค่าเฉลี่ย		0.000	

	รายการสินค้า	จำนวน	ราคา
	จำนวนสินค้ารวมทั้งหมด	3	100.0
4.1.3 โครงการ "ปลูกข้าวสาลีเพื่อคนพิการ (ปชท.)"			
เมล็ดพันธุ์ข้าวสาลี			
- ข้าวสาลีพันธุ์ขาว	4	120.0	
- ข้าวสาลีพันธุ์ขาว	0	0.0	
- ข้าวสาลีพันธุ์ขาว	0	0.0	
- ข้าวสาลีพันธุ์ขาว	0	0.0	
- ข้าวสาลีพันธุ์ขาว	0	0.0	
รวม	4	100.0	
ค่าเมล็ด		5.00	
ค่าพันธุ์ข้าวสาลี		0.000	
4.1.4 โครงการ "ปลูกข้าวสาลีเพื่อคนพิการ"			
เมล็ดพันธุ์ข้าวสาลี			
- ข้าวสาลีพันธุ์ขาว	3	75.0	
- ข้าวสาลีพันธุ์ขาว	1	25.0	
- ข้าวสาลีพันธุ์ขาว	0	0.0	
- ข้าวสาลีพันธุ์ขาว	0	0.0	
- ข้าวสาลีพันธุ์ขาว	0	0.0	
รวม	4	100.0	
ค่าเมล็ด		4.75	
ค่าพันธุ์ข้าวสาลี		0.500	
4.1.5 โครงการ "ปลูกข้าวสาลีเพื่อคนพิการ"			
เมล็ดพันธุ์ข้าวสาลี			
- ข้าวสาลีพันธุ์ขาว	3	75.0	
- ข้าวสาลีพันธุ์ขาว	1	25.0	
- ข้าวสาลีพันธุ์ขาว	0	0.0	
- ข้าวสาลีพันธุ์ขาว	0	0.0	
- ข้าวสาลีพันธุ์ขาว	0	0.0	
รวม	4	100.0	
ค่าเมล็ด		4.75	
ค่าพันธุ์ข้าวสาลี		0.500	
4.1.6 โครงการ "ปลูกข้าวสาลีเพื่อคนพิการ (ปลูกข้าวสาลีเพื่อคนพิการ)"			
เมล็ดพันธุ์ข้าวสาลี			
- ข้าวสาลีพันธุ์ขาว	3	75.0	
- ข้าวสาลีพันธุ์ขาว	1	25.0	
- ข้าวสาลีพันธุ์ขาว	0	0.0	
- ข้าวสาลีพันธุ์ขาว	0	0.0	
- ข้าวสาลีพันธุ์ขาว	0	0.0	
รวม	4	100.0	
ค่าเมล็ด		4.75	
ค่าพันธุ์ข้าวสาลี		0.500	

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	3	100.0
4.1.7 โครงการ "รวมใจสู่สากลด้วย..."		
ผลิตภัณฑ์เสริม		
ศึกษาเรื่อง...	3	75.0
ศึกษาเรื่อง...	1	25.0
ศึกษาเรื่อง...	0	0.0
ศึกษาเรื่อง...	0	0.0
ศึกษาเรื่อง...	0	0.0
รวม	4	100.0
ความคิดเห็น	4.75	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.500	
4.1.8 โครงการ "การมีส่วนร่วมของชุมชนในการพัฒนา..."		
ผลิตภัณฑ์เสริม		
ศึกษาเรื่อง...	3	75.0
ศึกษาเรื่อง...	1	25.0
ศึกษาเรื่อง...	0	0.0
ศึกษาเรื่อง...	0	0.0
ศึกษาเรื่อง...	0	0.0
รวม	4	100.0
ความคิดเห็น	4.75	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.500	
4.1.9 โครงการ "การมีส่วนร่วมในการพัฒนา..."		
ผลิตภัณฑ์เสริม		
ศึกษาเรื่อง...	3	75.0
ศึกษาเรื่อง...	1	25.0
ศึกษาเรื่อง...	0	0.0
ศึกษาเรื่อง...	0	0.0
ศึกษาเรื่อง...	0	0.0
รวม	4	100.0
ความคิดเห็น	4.75	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.500	
4.1.10 โครงการ "การพัฒนาพื้นที่ในโครงการ..."		
ผลิตภัณฑ์เสริม		
ศึกษาเรื่อง...	3	75.0
ศึกษาเรื่อง...	1	25.0
ศึกษาเรื่อง...	0	0.0
ศึกษาเรื่อง...	0	0.0
ศึกษาเรื่อง...	0	0.0
รวม	4	100.0
ความคิดเห็น	4.75	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.500	

รายละเอียด		จำนวน	ราคา
จำนวนผู้ชมรวมทั้งหมด		3	100.0
4.1.11 โครงการประชาสัมพันธ์ในเขตฯ เพื่อสื่อ			
ประชาสัมพันธ์			
จัดทำเอกสาร	3	75.0	
จัดทำป้ายโฆษณา	1	25.0	
จัดทำสื่ออื่น	0	0.0	
จัดทำสื่อวีซีดี	0	0.0	
จัดทำสื่อวีซีดี	0	0.0	
รวม	4	100.0	
ค่าเฉลี่ย		4.75	
ค่าส่วนเกินของรายการ		0.500	
4.1.12 โครงการสัมมนา			
ประชาสัมพันธ์			
จัดทำเอกสาร	3	75.0	
จัดทำป้ายโฆษณา	1	25.0	
จัดทำสื่ออื่น	0	0.0	
จัดทำสื่อวีซีดี	0	0.0	
จัดทำสื่อวีซีดี	0	0.0	
รวม	4	100.0	
ค่าเฉลี่ย		4.75	
ค่าส่วนเกินของรายการ		0.500	
4.1.13 โครงการ TV one stop service			
ประชาสัมพันธ์			
จัดทำเอกสาร	3	75.0	
จัดทำป้ายโฆษณา	1	25.0	
จัดทำสื่ออื่น	0	0.0	
จัดทำสื่อวีซีดี	0	0.0	
จัดทำสื่อวีซีดี	0	0.0	
รวม	4	100.0	
ค่าเฉลี่ย		4.75	
ค่าส่วนเกินของรายการ		0.500	
4.1.14 โครงการ "ปลูกป่าและสร้างชุมชนอย่างยั่งยืน" (ปลูกป่า-สร้างชุมชน)			
ประชาสัมพันธ์			
จัดทำเอกสาร	2	50.0	
จัดทำป้ายโฆษณา	2	50.0	
จัดทำสื่ออื่น	0	0.0	
จัดทำสื่อวีซีดี	0	0.0	
จัดทำสื่อวีซีดี	0	0.0	
รวม	4	100.0	
ค่าเฉลี่ย		4.50	
ค่าส่วนเกินของรายการ		0.577	

